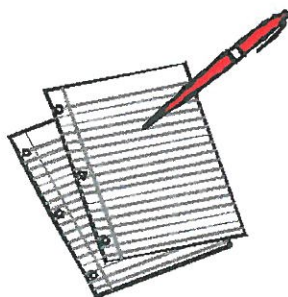


Bijlage 2: De organisatie van de handhaving



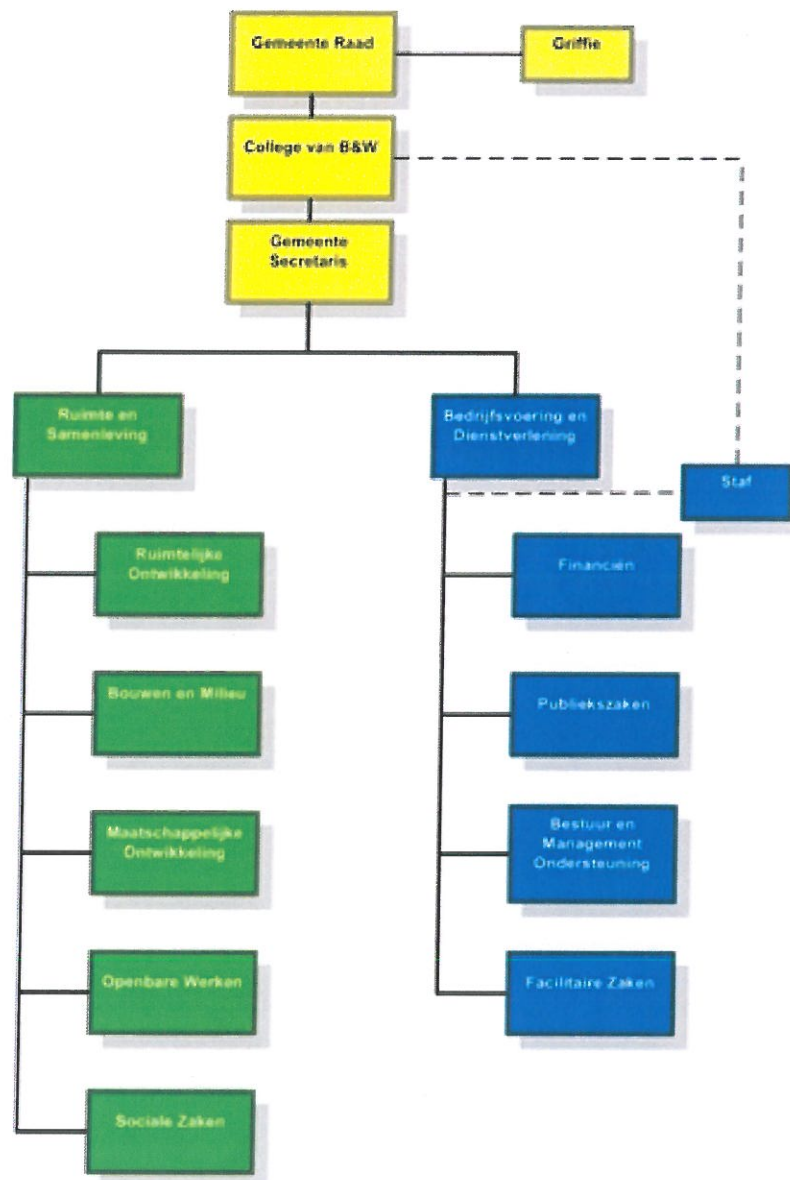
1. Fysieke leefomgeving

1.1 Taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden

De uitvoering van de handhavingstaken dienen op een afdoende niveau te worden uitgevoerd. Om dit te kunnen realiseren dient duidelijk te zijn welke taken door welke medewerker worden uitgevoerd. Dit hoofdstuk geeft een overzicht van de handhavingstaken, waar deze taken 'thuishoren' en de capaciteit die hiervoor beschikbaar is. Daarna volgt een overzicht van de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden per functie.

1.1.1 Uitvoering handhavingstaken

De gemeente Montferland is georganiseerd volgens een sectorenmodel. Momenteel (01-01-2013) ziet dat er als volgt uit (voor een digitaal leesbare versie zie www.montferland.info):



Handhaving op het gebied van de fysieke leefomgeving is voornamelijk ondergebracht bij de sector Ruimte en Samenleving. Meer specifiek team Handhaving en de BOA's. Team Handhaving valt onder de afdeling Bouwen & Milieu. De BOA's vallen onder de afdeling Openbare Werken.

1.1.2 Functies en capaciteit

Hieronder wordt kort weergegeven welke functies zich binnen de gemeente Montferland bezig houden met handhaving op het gebied van de fysieke leefomgeving en wordt kort beschreven wat hun taken hierin zijn.

(Een uitgebreidere functieomschrijving is te vinden in het functieboek van de gemeente Montferland.) Vervolgens wordt een overzicht gegeven van de daarbij behorende capaciteit.

De volgende functies houden zich bezig met handhaving op het gebied van de fysieke leefomgeving:

- Toezichthouder milieu: belast met het toezicht op verleende omgevingvergunningen op het deelgebied milieu, gebruik zonder of in afwijking van een omgevingvergunning op het deelgebied milieu;
- Juridisch medewerker handhaving milieu: zorgt voor de juridische afhandeling van de door de toezichthouder milieu geconstateerde overtredingen, draagt bij aan het ontwikkelen/actualiseren van het handhavingsbeleid;
- Juridisch medewerker handhaving BWT/RO: zorgt voor de juridische afhandeling van de door de toezichthouder BWT/RO geconstateerde overtredingen, draagt bij aan het ontwikkelen/actualiseren van het handhavingsbeleid;
- Toezichthouder BWT/RO: belast met het toezicht op verleende omgevingvergunningen op het deelgebied BWT/RO, gebruik zonder of in afwijking van een omgevingvergunning op het deelgebied BWT/RO;
- Toezichthouder brandveiligheid: belast met het toezicht op verleende omgevingsvergunningen brandveilig gebruik en gebruiksmeldingen, gebruik zonder of in afwijking van dergelijke vergunningen//meldingen; toezicht bij evenementen?
- Teamleider Handhaving: schrijft/ is verantwoordelijk voor de uitvoering van het handhavingsbeleid, handhavingsjaarprogramma en handhavingsjaarverslag, geeft leiding aan de handhavingsorganisatie met betrekking tot de fysieke leefomgeving.
- BOA's: (strafrechtelijke) handhaving van overlastgevende feiten op het gebied van de fysieke leefomgeving in het publieke domein.

Voor het invullen van bovenstaande functies is onderstaande capaciteit beschikbaar. Conform de begroting staat 1 fte gelijk aan bruto 1550, netto 1400 productieve uren op jaarbasis.

Functienaam	Fte (functieboek)	Fte (werkelijk)	Uren (functieboek)
Teamleider Handhaving	1.0	1.0	1400

Functienaam	Fte (functieboek)	Fte (werkelijk)	
Cluster milieu			
Toezi chthouder milieu	3.0	3.0	4200
Juridisch medewerker handhaving	0.9	0.84	1176
Subtotaal	3.9	3.84	5376

Functienaam	Fte (functieboek)	Fte (werkelijk)	
Cluster bwt/RO			
Toezi chthouder BWT/RO	2.5	2.5	3500
Toezi chthouder brandveiligheid	1.0	1.0	1400
Juridisch medewerker handhaving	2.0	2.0	2800

Subtotaal	5.5	5.5	7700
TOTAAL	10.4	10.34	14.476

Tot slot staat in onderstaande tabel de personele capaciteit van Buitengewone Opsporingsambtenaren, ondergebracht op de afdeling Openbare werken, per 01-09-2010 weergegeven. Ook hier geldt dat conform de begroting 1 fte gelijk staat aan bruto 1550, netto 1400 productieve uren op jaarbasis.

Functienaam	Fte (functieboek)	Fte (werkelijk)	Uren (functieboek)
BOA	2.5	2.5	3500

Hierboven is de personele capaciteit van team Handhaving, afdeling Bouwen en Milieu per 01-09-2010 weergegeven. De omvang van deze capaciteit is gebaseerd op het voorheen geldende handhavingsbeleid. In dat kader kan worden gesteld dat de bezetting destijds net afdoende was. Er is de afgelopen tijd echter veel veranderd ten aanzien van nieuwe regels en wetgeving op het gebied van de fysieke leefomgeving. Eén tendens is in al deze ontwikkelingen duidelijk zichtbaar. In wet- en regelgeving verschuift het accent steeds meer van toetsing vooraf naar controle achteraf. Dit om de regeldruk bij burgers en ondernemers zoveel mogelijk te beperken. Voorbeelden hiervan zijn de verruiming van het vergunningsvrij bouwen in het Bor en de invoering van het Activiteitenbesluit. Hierdoor wordt de werkdruk bij het team Handhaving en de BOA's hoger. Vergunningsvrij betekent immers niet regelvrij! Gelijktijdig met de afbouw van de toetsing vooraf heeft de wetgever dan ook het toezichtaspect verzwakt. Tijdens de jaarlijkse evaluatie in het handhavingsjaarverslag zal dan ook bekeken moeten worden of de capaciteit van Team handhaving en de BOA's nog voldoende op peil is gezien de hierboven geschetste ontwikkelingen.

1.2 Uitvoering en samenwerking

Om te voldoen aan de kwaliteitscriteria zoals deze zijn gesteld in de Wabo dienen er een aantal organisatorische condities te zijn ingevuld. Denk hierbij aan de uitvoering van de handhaving, organisatorische maatregelen en interne en externe communicatie. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de invulling van deze condities.

1.2.1 Uitvoering

Eén van de eisen waaraan moet worden voldaan op grond van de Wabo is het feit dat de taken op het gebied van vergunningverlening en handhaving gescheiden moeten zijn. Een vergunningverlener mag geen handhaving in zijn takenpakket hebben, maar een handhaver mag ook geen vergunningverlening in zijn takenpakket hebben. Bij de gemeente Montferland is deze scheiding reeds doorgevoerd. Medewerkers die werkzaam zijn binnen het team Handhaving en de BOA's mogen zich niet bezig houden met vergunningverlening.

Roulatiesysteem

Een ander onderdeel van de kwaliteitscriteria is het hebben van een roulatiesysteem voor het toezicht op inrichtingen in het kader van de deelactiviteit milieu (artikel 7.4 lid 1 sub c Bor). In het Bor is ervoor gekozen de wettelijke eis van functiescheiding op persoonsniveau – in het verlengde van het Besluit kwaliteitseisen handhaving milieubeheer – te continueren met betrekking tot personen die belast zijn met de behandeling van aanvragen om een omgevingsvergunning met betrekking tot het oprichten, veranderen of in werking hebben van een inrichting als bedoeld in de Wet milieubeheer en personen die belast zijn met het toezicht op de naleving van de betrokken wetten met betrekking tot zo'n inrichting. Ook de eis van roulatie van toezichthouders is specifiek gesteld met betrekking tot de personen die toezicht houden op de naleving van de betrokken wetten met betrekking tot inrichtingen. Een belangrijke overweging daarbij is dat bedoelde personen in de loop van jaren onvermijdelijk een band opbouwen met de drijvers van inrichtingen. Het in werking hebben van een inrichting is immers niet een eenmalige activiteit, zoals de bouw van een woning of het kappen van een boom. In de praktijk betekent dit dat het toezicht op inrichtingen als bedoeld in de Wm eens per jaar van toezichthouder moet wisselen.

Bereikbaarheidsregeling (bijlage VII)

Op grond van artikel 7.4 lid 1 sub d van het Bor dient de organisatie van een bestuursorgaan ook buiten de gebruikelijke kantooruren bereikbaar en beschikbaar te zijn. In de gemeente Montferland is dit als volgt gewaarborgd. In het rampenplan van de gemeente Montferland is vastgelegd hoe te handelen in het geval van calamiteiten. Hierin is o.a. opgenomen welke telefoonnummers gebeld

kunnen worden en welke medewerkers. Daarnaast is voor minder ernstige situaties (waar toch direct handelen is vereist) het calamiteitennummer bereikbaar voor burgers en ondernemers. Buiten kantooruren verwijst antwoordapparaat van de gemeente Montferland naar dit calamiteitennummer.

1.2.2 Interne en externe afstemming en samenwerking

Voor wat betreft de afstemming en samenwerking met de verschillende handhavingpartners kan het volgende worden opgemerkt. Eens in de twee maanden vindt het lokaal handhavingsoverleg plaats. Deelnemers aan dit overleg zijn brandweer, politie, BOA's, toezichthouders BWT/RO, toezichthouders Milieu en de juridisch medewerkers handhaving. Het overleg wordt geleid door de teamleider Handhaving. In dit overleg wordt de voortgang van lopende zaken besproken, worden er nieuwe zaken ingebracht en vindt afstemming over de samenwerking plaats. Van dit overleg wordt een verslag gemaakt, welke ook ter kennisname naar de portefeuillehouder wordt gezonden.

Samenwerkingsovereenkomst met provincie en waterschap

Voor projecten waar de provincie Gelderland op grond van artikel 2.4 van de Wabo bevoegd gezag is, wil de provincie Gelderland met de gemeente Montferland een overeenkomst sluiten. De opzet van deze overeenkomst is op dit moment onderwerp van overleg tussen gemeente Montferland en de provincie Gelderland. Achtergrond van deze overeenkomst hiervan is dat de provincie taken moet gaan uitvoeren waarvoor de provincie de kennis en capaciteit niet in huis heeft, met name op die aspecten waarvoor de gemeente voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht het bevoegd gezag was. De provincie acht het daarom wenselijk dat de gemeente adviseert in deze zaken. Mogelijkerwijs kan hier in de toekomst nog een tweede samenwerkingsovereenkomst aan worden toegevoegd. Deze overeenkomst zal dan zien op de wijze van samenwerking bij het afgeven van verklaringen van geen bedenkingen door de provincie. Op dit moment wordt dit onderzocht.

Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. Vanaf dat moment is het waterschap Rijn en IJssel niet langer bevoegd voor de vergunningverlening en handhaving van indirecte lozingen, maar zijn de gemeenten of provincies hiervoor het bevoegde gezag. De waterschappen behouden wel een advies- en toezichtrol voor indirecte lozingen. Ondanks de verschuiving van de bevoegdheid heeft het college van dijkgraaf en heemraden van het waterschap de intentie uitgesproken om ook na 22 december 2009 voor indirecte lozingen nauw te willen samenwerken met gemeenten en provincies. Ook de gemeente Montferland heeft aangegeven daartoe bereid te zijn. Reden hiervoor is gelegen in het feit dat kennis op dit gebied momenteel nog niet aanwezig is binnen de Gemeente Montferland en het feit dat de gemeente Montferland op dit moment wel bevoegd gezag is voor de vergunningverlening en handhaving van indirecte lozingen. Daarom hebben het waterschap Rijn en IJssel en de gemeente Montferland een samenwerkingsovereenkomst gesloten, welke is terug te vinden in bijlage VIII.

Voor wat betreft de samenwerking met de ODA is de gemeente Montferland op 7 november 2012 een WGR aan gegaan met de overige deelnemers in de ODA. Deze WGR wordt nog verder uitgewerkt in een dienstverleningsovereenkomst.

1.3 Handhavingskwaliteit

Voor het op peil houden van de handhavingskwaliteit is het noodzakelijk dat duidelijk is volgens welke werkwijze wordt gehanteerd. Ook is het noodzakelijk dat behaalde resultaten jaarlijks worden geëvalueerd en dat daar waar noodzakelijk naar aanleiding van deze evaluatie het handhavingsbeleid wordt aangepast. De wetgever heeft deze verplichtingen neergelegd in hoofdstuk 7 van het Bor en in hoofdstuk 10 van het Mor.

1.3.1 Werken volgens werkinstructies en protocollen

De projectgroep Wabo heeft onder andere voor wat betreft handhaving ingevolge de Wabo werkprocessen en werkafspraken vastgesteld. Conform deze werkprocessen en werkafspraken werkt het team Handhaving. De werkprocessen en werkafspraken zijn terug te vinden in bijlage V en VI.

1.3.2 Verantwoording en monitoring

Ingevolge de Wabo dient minimaal jaarlijks een evaluatie van het handhavingsbeleid en het jaarprogramma plaats te vinden. De uitkomst van deze evaluatie dient middels een rapportage via

het college van Burgemeester en Wethouders richting de Gemeenteraad te worden gecommuniceerd.

De jaarlijkse rapportage dient ingevolge artikel 7.7 van het Bor tenminste het volgende te omvatten:

- De geleverde inspanningen (controles en handhavingsacties)
- Het aantal geconstateerde overtredingen
- De soort overtreding /de aard van de overtreding
- De resultaten van de handhaving
- De aantallen en aard van de afgehandelde klachten, zodat de gestelde handhavingsdoelen op basis van de beschreven indicatoren te controleren zijn.

Doel is om te kunnen laten zien wat de handhaving heeft opgeleverd. Om dit allemaal goed in kaart te kunnen brengen, is het van belang dat er doorlopend monitoring plaatsvindt conform artikel 7.6 van het Bor en artikel 10.6 van het Mor, zodat de juiste gegevens snel voorhanden zijn en deze direct in een rapportage verwerkt kunnen worden. Om dit te bereiken worden door de toezichthouders en de juridisch medewerkers de resultaten van hun werkzaamheden terstond geregistreerd (dat wil zeggen op het moment van realisatie van een bepaalde processtap of als uit het postregistratiesysteem blijkt dat betreffende correspondentie is verzonden).

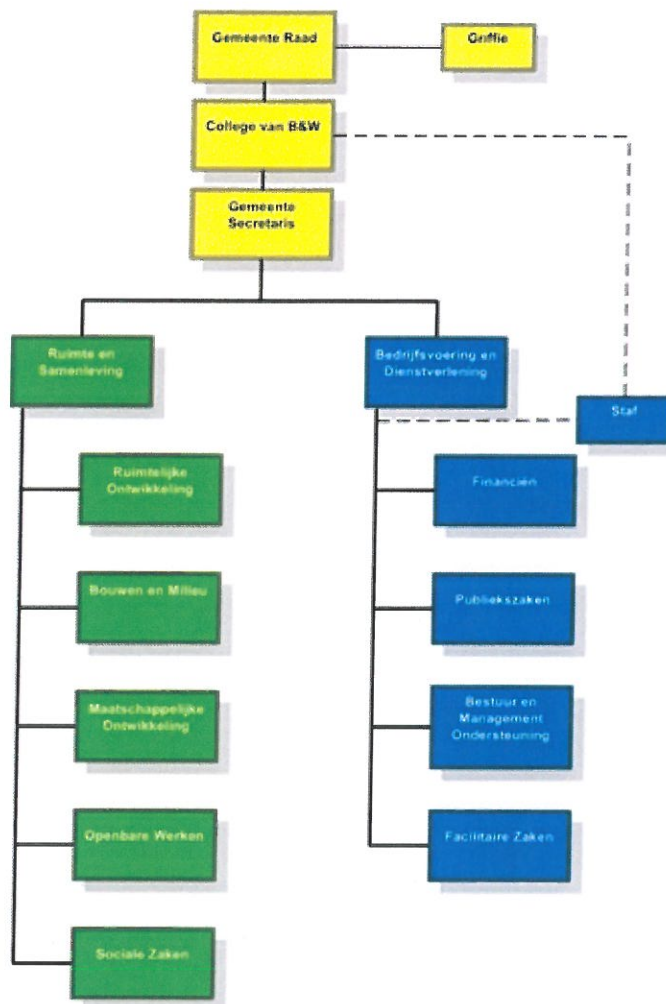
2. Sociale Zaken

2.1 Taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden

De uitvoering van de handhavingstaken dienen op een afdoende niveau te worden uitgevoerd. Om dit te kunnen realiseren dient duidelijk te zijn welke taken door welke medewerker worden uitgevoerd. Dit hoofdstuk geeft een overzicht van de handhavingstaken, waar deze taken 'thuishoren' en de capaciteit die hiervoor beschikbaar is. Daarna volgt een overzicht van de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden per functie.

2.1.1 Uitvoering handhavingstaken

De gemeente Montferland is georganiseerd volgens een sectorenmodel. Momenteel (01-01-2013) ziet dat er als volgt uit (voor een digitaal leesbare versie zie www.montferland.info):



Handhaving op het gebied van de sociale zekerheid is ondergebracht bij de afdeling Sociale Zaken.

2.1.2 Functies en capaciteit

Hieronder wordt kort weergegeven welke functies zich binnen de gemeente Montferland bezig houden met handhaving op het gebied van de sociale zekerheid en wordt kort beschreven wat hun taken hierin zijn. (Een uitgebreidere functieomschrijving is te vinden in het functieboek van de gemeente Montferland.) Vervolgens wordt een overzicht gegeven van de daarbij behorende capaciteit.

De volgende functies houden zich bezig met handhaving op het gebied van de sociale zekerheid:

- Afdelingshoofd en de teamleiders van de Front- en Backoffice: belast met de aansturing van de Front, Mid- en Backoffice.
- Beleidsmedewerker: belast met de beleidsmatige aspecten van handhaving.
- Sociaal rechercheur/preventiemedewerker: belast met het toezicht op rechtmatige verstrekking van uitkeringen sociale zekerheid en het voorkomen en bestrijden van fraude .
- De kwaliteitsmedewerker: belast met controle van het werk van medewerkers Front en Backoffice.
- De inkomensconsulent: belast met het toezicht op rechtmatige verstrekking van uitkeringen sociale zekerheid.
- De klantmanager. Belast met een signaleringsfunctie.
- De (uitkerings)administratie. Belast met een signaleringsfunctie.

Voor het invullen van bovenstaande functies is onderstaande capaciteit beschikbaar. Conform de begroting staat 1 fte gelijk aan bruto 1550, netto 1400 productieve uren op jaarbasis.

Functienaam	Fte (functieboek)	Fte (werkelijk)	Uren (functieboek)
management	3.0	3.0	4200
Sociaal rechercheur/ Preventiemedewerker	1.0	1.0	1400
Beleidsmedewerker	2.61	2.0	3654
De kwaliteitsmedewerker	2.0	2.89	2800
De inkomensconsulent	5.23	5.37	7322
De klantmanager	4.48	4.06	6272
De (uitkerings)administratie	6,5	6,06	9100
totaal	24.82	24.38	34.748

Aangezien betrokkenen, met uitzondering van de sociaal rechercheur/preventiemedewerker, ook ander (hoofd)taken hebben is een differentie naar alleen de werkzaamheden in het kader van handhaven niet mogelijk.

2.2 Uitvoering en samenwerking

Voor een optimaal handhavingbeleid op het gebied van de sociale zekerheid dienen een aantal organisatorische condities te zijn ingevuld. Denk hierbij aan de uitvoering van de handhaving, organisatorische maatregelen en interne en externe communicatie. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de invulling van deze condities.

2.2.1 Uitvoering

Om te voldoen aan de eisen die het Rijk stelt bij de uitvoering van de sociale zekerheidswetten dienen er een aantal organisatorische condities te zijn ingevuld. Denk hierbij aan de uitvoering van de handhaving, organisatorische maatregelen en interne en externe communicatie. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de invulling van deze condities.

2.2.2 Interne en externe afstemming en samenwerking

Informatie-uitwisseling is erg belangrijk bij een optimaal handhavingsbeleid. Het is een belangrijke pijler in de werkwijze van het Hoogwaardig Handhaven. Een goed geïnformeerde klant zal minder snel "onbewust" de fout ingaan. De afdeling Sociale Zaken investeert veel in een goede communicatie met klanten. Naast mondelinge informatieoverdracht is er ook een schriftelijke overdracht. Bijvoorbeeld in de vorm van een "klantwijzer" (zie bijlage XIII), periodieke klantnieuwsbrieven, etc..

Vroegtijdig detectie is een andere pijler van het Hoogwaardig Handhaven. Zowel intern- als externe informatieuitwisseling/samenwerking is belangrijk in een optimaal handhavingsbeleid.

Interne afstemming en samenwerking

De afdeling Sociale Zaken werkt binnen de gemeente actief onder andere samen met de afdelingen: Publiekszaken, Maatschappelijke Ontwikkeling, Financiën, Bouwen en Milieu.

Extern afstemming en samenwerking

Op het gebied van handhaving wordt onder andere samengewerkt met: andere gemeenten, politie, belastingdienst, UWVWerkbedrijf, Openbaar Ministerie, Nutsbedrijven, woningbouwverenigingen, rijksdienst voor het wegverkeer.

2.3 Handhavingskwaliteit

Voor het op peil houden van de handhavingskwaliteit is het noodzakelijk dat duidelijk is welke werkwijze wordt gehanteerd.

2.3.1 Werken volgens werkinstructies en protocollen

Het handhavingsbeleid is bij de afdeling Sociale zaken ingebed in alle werkprocessen (bijlage XIV). De handhaving start bij de eerste melding van een klant bij het UWVWerkbedrijf en eindigt een "X" periode nadat de uitkering is beëindigd. Ook na beëindiging van de uitkeringen kunnen immers nog signalen van fraude komen gedurende de periode dat betrokkene een uitkering heeft ontvangen. De werkprocessen zijn zo ingericht dat er continue kennisoverdracht plaats vindt tussen medewerkers van de afdeling Sociale Zaken en de sociaalrechercheur/preventiemedewerker. Hiernaast volgt de sociaal rechercheur /preventiemedewerker onder meer de opleidingen die nodig zijn om zijn opsporingsbevoegdheid te behouden en zijn kennis op het gebied van fraudebestrijden verder te vergroten. De opsporingsbevoegdheid is overigens een vereiste om strafrechtelijk onderzoek in samenwerking met het Openbaar Ministerie uit te kunnen voeren.

2.3.2 Verantwoording en monitoring

De verantwoording en monitoring van het handhavingsbeleid vindt bij de afdeling Sociale zaken op verschillende manieren plaats. Intern monitort het management het aantal (fraude)zaken, het aantal terugvorderingen, het resultaat van het onderzoek naar signalen van het Inlichtingenbureau etc.. Ook de onafhankelijke gemeentelijke bezwaarcommissie, eventueel gevolgd door de recht-bank, beoordeelt bij bezwaar- en beroep of de gemeente zowel inhoudelijk als procedureel correct heeft gehandeld. Hiernaast toets het Openbaar Ministerie bij fraudes boven de € 50.000, of de gemeente de procedures die horen bij een strafrechtelijk onderzoek in acht heeft genomen.

3. Maatschappelijke Ontwikkeling

3.1 Leerplicht

3.1.1 Taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden

3.1.1.1 Uitvoering handhavingstaken

De leerplichtambtenaren in dienst van de gemeente Montferland zijn bijzonder opsporingsambtenaar (boa) en zijn dus bevoegd een proces-verbaal op te maken. De mogelijkheid om een last onder dwangsom op te leggen is onderzocht. Hieraan zal in de gemeente Montferland verder inhoud worden gegeven.

3.1.1.2 Functies en capaciteit

Er zijn 2 leerplichtambtenaren in dienst. Het gaat hierbij om 1,2 fte.

3.1.2 Uitvoering en samenwerking

3.1.2.1 Uitvoering

De leerplichtambtenaar heeft veel contacten met interne partners (binnen de eigen gemeentelijke organisatie) en externe partners. De samenwerking is gericht op het voorkomen van schoolverzuim en het bestrijden van voortijdig schoolverlaten. De leerplichtambtenaar voert hierbij de regie en heeft hierbij een belangrijke rol in de vorm van organisatie en afstemming.

3.1.2.2 Interne en externe afstemming en samenwerking

In de eerder genoemde ambtsinstructie is aan de afstemming tussen instanties en andere gemeenten aandacht besteed.

3.1.3 Handhavingskwaliteit

3.1.3.1 Werken volgens werkinstructies en protocollen

In de ambtsinstructie zijn de taken en werkinstructie van de leerplichtambtenaar geregeld. De afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling gaat de komende tijd ervaring opdoen met het opleggen van een last onder dwangsom. De notitie Last onder dwangsom (bijlage XVII) zal hiervoor richtinggevend zijn, waarbij wordt aangetekend dat de in de notitie genoemde bedragen per geval kunnen worden bijgesteld, afhankelijk van de zich voordoende situatie.

3.1.3.2 Verantwoording en monitoring

De leerplichtambtenaar doet jaarlijks een voorstel aan burgemeester en wethouders voor het jaarlijks uit te brengen verslag aan de gemeenteraad over het in het afgesloten schooljaar in de gemeente gevoerde leerplichtbeleid.

De leerplichtambtenaar draagt er zorg voor dat de gegevens voor het jaarlijks aan de betreffende minister uit te brengen verslag, inzake de omvang en behandeling van het schoolverzuim tijdig beschikbaar zijn.

3.2 Kinderopvang

(Nog in te vullen)

BIJLAGE I

Bijlage I: Procedure anonieme meldingen/klachten

Op het moment dat een anonieme melding binnen komt (in de meeste gevallen bij een bouwcontroleur/ buitendienstmedewerker) wordt de melder een tweetal mogelijkheden geboden die verband houden met het verdere verloop van de procedure. Die mogelijkheden zijn:

- De melder dient een schriftelijk verzoek tot handhaving in waarbij zijn naam op enig moment bekend kan worden bij degene over wie hij klaagt. Niet omdat wij deze gegevens actief naar een mogelijke overtreder communiceren, maar omdat wij deze wettelijk gezien verplicht zijn te melden als hier een verzoek toe wordt gedaan. De melder wordt als verzoeker dan zowel schriftelijk als eventueel telefonisch op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure (op de wijze zoals neergelegd in de door gemeenteraad vastgestelde nota "Integraal handhavingsbeleid fysieke leefomgeving gemeente Montferland 2010");
- De melder wenst anoniem te blijven. In dat geval wordt de melding meegenomen in de ambtshalve te houden controles (conform de prioritering zoals opgenomen in de door de gemeenteraad vastgestelde nota "Integraal handhavingsbeleid fysieke leefomgeving gemeente Montferland 2010"). Indien de melder zijn gegevens wenst achter te laten zal deze door de desbetreffende behandelend ambtenaar op de hoogte worden gehouden van het verdere verloop van de procedure (wederom conform de door de gemeenteraad vastgestelde nota "Integraal handhavingsbeleid fysieke leefomgeving gemeente Montferland 2010").

BIJLAGE II

Bijlage II: Gevallen zoals genoemd in de rapportage "inspectieonderzoek gemeente Didam" van de VROM - inspectie

3.3.2 Resultaten visuele controle

Bevindingen

Op 24 september 2002 en 4 oktober 2002 heeft de inspectie een grove visuele controle van met name het gemeentelijke buitengebied uitgevoerd. Op 24 september 2002 heeft de inspectie op instigatie en tezamen met het sectorhoofd Grondgebied een aantal situaties in het buitengebied bekeken. Op 4 oktober 2002 is de inspectie zelfstandig door de gemeente heen gereden. De nadruk bij de buiteninspectie lag op het gemeentelijk buitengebied. De buiteninspectie bevestigt voor een groot deel het beeld dat uit het dossieronderzoek naar voren is gekomen. Zo zijn er vele dubbele en in sommige gevallen drievoudige woningen aangetroffen op (voormalige) agrarische bouwpercelen in het buitengebied (zie paragraaf 3.3.2). Een aantal van deze woningen is door de inspectie in het onderstaande verslag van de visuele controle opgenomen. Hieronder volgt de opsomming van de gedane constatering. Waar nodig wordt het commentaar van de gemeente vermeld en de reactie van de inspectie daarop.

0. Loilseweg 5: wit container bijgebouw plus groene containers aan de achterzijde. Is deze situatie conform het bestemmingsplan en zo ja is hier met een positief welstandsadvies bouwvergunning voor verleend?
Gemeente: betreft bestemmingsplan Buitengebied; bestemming Woningbouw; voor enkele bijgebouwen is geen vergunning aangetroffen; globale buitenopname resulteert in strijdigheid met bestemmingsplan wegens overschrijding oppervlakte bijgebouwen;
Inspectie: De gemeente dient alsnog tegen de geconstateerde overtredingen op te treden.
1. Avesaetweg 12: bouw van een nieuw bijgebouw. De bouwvergunning voor dit bijgebouw is door de inspectie in het kader van het dossieronderzoek onderzocht. Volgens de bouwvergunning zouden op één na alle bestaande bijgebouwen worden gesloopt. Ter plaatse is evenwel gebleken dat de bijgebouwen (nog) niet zijn gesloopt.
Gemeente: Aandachtspunt bij gereedmelding bouwvergunning
2. Luijnhorststraat 15: dubbele woning. Bestemmingsplan geeft slechts één woning aan.
Gemeente: betreft bestemmingsplan Buitengebied; bestemming woningbouw; bouwvergunning d.d. 5 juni 1990 voor verbouw van bedrijfsgedeelte tot woning waardoor dubbele woning ontstond; werd op dat moment opgevat als inwoning vanwege tussendeur
3. Kerkhoveweg 91/91a: dubbele woning. Bestemmingsplan geeft slechts één woning aan. Deze situatie is ontstaan na het van kracht worden van het vigerende bestemmingsplan.
4. Greffelkampseweg: perceel met sloopmaterialen en veel opslag. Hoe is dit perceel in het bestemmingsplan vastgelegd?
Gemeente: betreft bestemmingsplan Buitengebied; bestemming bedrijfsbebouwing, niet functioneel aan het buitengebied gebonden niet-agrarische bedrijven; grondverzet en sloopbedrijf; provincie bevoegd gezag inzake milieuvergunning
5. Weggetje tussen Vincwijkstraat en Baarleweg: open teelt van wilgentenen en plaatsing van een bovengrondse tank. Deze teelt vindt plaats naast een natuurgebied van het Gelders Landschap. De tank is geplaatst in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied en is bouwvergunningplichtig. De potentiële functie van de tank bepaald ook of deze Wm-vergunningplichtig is. Deze locatie is door de inspectie tevens gemeld aan het Waterschap Rijn en IJssel.
Gemeente: tank geplaatst zonder vergunning, is wel vergunningsplichtig; Bouwvergunning is inmiddels aangevraagd en in behandeling; water komt van mestverwerkingsinstallatie in gemeente Bergh; volgens opgave bevat het water een geringe hoeveelheid aan stikstof (80-120 mg per liter) waardoor het volgens de vrijstellingsregeling waterige fracties en reinigingswater van het Besluit dierlijke meststoffen onbeperkt mag worden aangewend; de AID belast met het toezicht op de naleving van deze regeling is op de hoogte;

6. Vincwijweg 22: bouw schuur. Is voor de bouw van deze schuur bouwvergunning aangevraagd en verleend?
Gemeente: ja
7. Haaghweg 11: dubbele woning. Bestemmingsplan geeft slechts één woning aan.
Gemeente: met vergunning d.d. 30-3-1981 verbouwd en uitgebreid voor inwoning (kamer, slaapkamer) met vergunning d.d. 11-12-1990 keuken vergroot; uit tekening bij laatste vergunning blijkt tussentijdse verbouwing tot twee woningen, waarvoor geen vergunning is aangetroffen
8. Ravenstraat 6: nieuwe woning in het buitengebied. Volgens het bestemmingsplan zou het hier gaan om een dienstwoning bij een verderop gelegen manege. De woning staat evenwel vrij ver van de manege af. De bouwvergunning bleek al in 1999 te zijn verleend. Het dossieronderzoek van de inspectie heeft betrekking op 2000 en 2001. Naar aanleiding van de visuele buiteninspectie is evenwel gebleken dat de dienstwoning, door een fout van bouw- en woningtoezicht bij het uitzetten, is gebouwd buiten het bouwblok. Tevens is de dienstwoning groter dan de toegestane inhoudsmaat van 600 m³. Ook is een deel van de bijgebouwen in gebruik als woning. Verder is het maar de vraag of de woning daadwerkelijk in gebruik is als dienstwoning. De inspectie verzoekt de gemeente om te onderzoeken of er wel sprake is van een dienstwoning en zo niet waarom er dan bouwvergunning is verleend. De inspectie verzoekt de gemeente tevens te onderzoeken hoe het komt dat de woning groter is gebouwd dan de toegestane inhoudsmaat en in hoeverre er nog tegen het gebruik van de bijgebouwen voor woondoeleinden kan worden opgetreden.
Gemeente: vergunning is verleend voor de bouw van een dienstwoning; begin 2001 is reeds onderzoek gedaan naar het gebruik van de dienstwoning; de gebruiker van de woning is dierenarts en ziet toe op de gezondheidstoestand van de paarden; daarnaast wordt toezicht op de paarden gehouden buiten werktijden; overwogen is of genoemde activiteiten voldoende zijn om een dienstwoning te rechtvaardigen; geconcludeerd is dat dit twijfelachtig is; geadviseerd is echter om te berusten in de situatie omdat bij de vergunningverlening onvoldoende getoetst is op de noodzaak; besloten is de zaak in handen van een collegelid te geven; t.a.v. de inhoud en het gebruik van de woning en het bijgebouw: de woning is groot ongeveer 650 m³; gelet op de flexibiliteitsbepaling in art. 5 lid 1d is deze inhoud met vrijstelling mogelijk; door het gebruik van een gedeelte van het bijgebouw als keuken wordt de inhoudsmaat overschreden; een eerste beoordeling op grond van de gewijzigde woningwet leert naar onze mening dat optreden niet haalbaar is
9. Hoek Kerkwijkweg 4/t Slag: Bouwen van een woning in het buitengebied. De inspectie heeft geconstateerd dat er een nieuwe woning in het buitengebied in aanbouw is. Deze woning zou volgens de gemeente gebouwd mogen worden in ruil voor het beëindigen van de bewoning van een noodwoning. In de plaatselijke pers zijn inmiddels berichten verschenen dat de eigenaar van de noodwoning een tweede bedrijfswoning wil bouwen en de noodwoning wil blijven bewonen. Het bestemmingsplan laat evenwel maar één woning toe. De inspectie gaat er vanuit dat de gemeente het bestemmingsplan als uitgangspunt heeft genomen bij de vergunningverlening en dat zij ervoor zorg draagt dat er na de realisatie van de nieuwe woning er een situatie ontstaat die in overeenstemming is met het bestemmingsplan.
Gemeente: bouwvergunning is verleend in verband met het te-niet-gaan van de voormalige woning door brand; noodwoning is in tussentijd sociaal gedoogd; gelet op de lange termijn waarbinnen de herbouw zich heeft afgespeeld is vorig jaar vergunninghouder nogmaals gewezen (in de vorm van een vooraanschrijving) op de status van de noodwoning; zaak heeft aandacht.
10. Kervel bedrijventerrein Kollenburg: plaatsing tijdelijke kantoorunit. Is hier een tijdelijke bouwvergunning voor verleend?
Gemeente: situatie is bekend. Betreft een kantoorunit die geplaatst is door een bouwbedrijf dat op het bedrijventerrein een nieuw bedrijfsgebouw gaat realiseren. De unit is ver voor de bouwaanvraag zonder vergunning geplaatst. Inmiddels is de bouwaanvraag voor het te bouwen bedrijfspand binnengekomen, maar de bouwvergunning is nog niet verleend.

11. Doesburgseweg 5 en 5a: dubbele bewoning. Bestemmingsplan geeft maar één woning aan. Waarom staan hier twee woningen?
Gemeente: betreft volgens het bestemmingsplan Buitengebied een agrarisch bouwperceel; hierover kan het volgende worden opgemerkt; bouwvergunning d.d. 6-10-95 voor vernieuwbouw van bedrijfsgedeelte tot woning; via tussendeur aangemerkt als inwoning; twee huishoudens (inwonende ouders) bekend
12. Doesburgseweg 16: recent verbouwde schuur tot woning. Er zijn nu op het eerste gezicht drie woningen aanwezig. Bestemmingsplan geeft maar één woning aan. Zijn deze drie woningen met bouwvergunning gebouwd? .
Gemeente: betreft bestemmingsplan Buitengebied; bestemming Woningbouw (1 woning); er zijn geen vergunningen aangetroffen op grond waarvan verbouwing tot 2^e en 3^e woning werd toegestaan; handhavingsactie tot terugdraaien van de bewoning van de schuur loopt; gelegenheid gegeven om bewoning van de schuur te staken, uiterlijk begin tweede kwartaal 2003
13. Truisweg 4: op dit perceel liggen vele silo's opgeslagen. Is dit tijdelijke opslag?
Gemeente: Handelsvoorraad; sprake van overgangsrecht; op korte termijn beëindiging activiteit
14. Bosslagstraat 10: bouw nieuwe schuur. Oude schuur blijft staan. Het betreft hier op het eerste gezicht geen agrarisch bouwperceel. Moet de oude schuur niet conform de bestemmingsplanvoorschriften worden afgebroken?
Gemeente: betreft bestemmingsplan Buitengebied; bestemming woningbouw met agrarisch medegebruik; oppervlakte bedrijfsgebouwen 200 m²; vergunning is verleend voor rozenkwekerij
15. Baarleweg: Horeca en containers manege de Baerle. Deze manege heeft een grote horecagelegenheid, waar volgens de buitenreclame ook feesten en partijen worden gehouden. Het bestemmingsplan geeft evenwel aan dat alleen ondersteunende horeca als nevenactiviteit aan de recreatieve functie is toegestaan. De inspectie vraagt zich af of deze horecavoorziening wel alleen bestemd is voor de ruitersport en stelt ook vraagtekens bij de handhaafbaarheid van dit bestemmingsplanvoorschrift. Het bestemmingsplan noemt namelijk geen maximale oppervlakte- of inhoudsmaat voor de ondersteunende horeca. De gemeente heeft dan ook een vrij grote horecagelegenheid vergund. Een grote horecagelegenheid is echter tevens goed bruikbaar voor andere doeleinden dan alleen horeca-activiteiten die gerelateerd zijn aan de ruitersport. De vergunde grote horecagelegenheid roept dan ook per definitie handhavingsproblemen op. Tevens zijn naast de manege diverse containers geplaatst. Zijn deze containers hier met bouwvergunning geplaatst?
*Gemeente: containers zijn zonder vergunning geplaatst; termijn tot 2003 gegeven om oplossing te zoeken; vooronderzoek voor handhavingsactie in uitvoering;
Inspectie: De inspectie gaat er vanuit dat de gemeente daadwerkelijk tegen de illegale situatie optreedt.*
16. Beatrixstraat: verpauperde woning. Wat is hiervan de achtergrond?
Gemeente: sociaal-maatschappelijk probleem; gezocht wordt naar oplossing in samenwerking met consulent maatschappelijk werk.

BIJLAGE III

Bijlage III: Sancties en termijnen

Hieronder wordt een indicatie gegeven van de zwaarte van de sanctie bij diverse overtredingen. Daarnaast is een richtlijn gegeven voor de hersteltermijn. Met nadruk *indicatie* en *richtlijn*, omdat iedere zaak anders is en omstandigheden met zich mee kunnen brengen dat er afgeweken dient te worden van onderstaande tabel. Bijvoorbeeld als aannemelijk is dat de op te leggen last onder dwangsom niet effectief zal zijn, gezien de omstandigheden van het geval. Van de op te leggen last onder dwangsom dient namelijk een prikkel uit te gaan om de overtreding op te heffen.

Onderstaande tabel is niet limitatief. Er zijn veel overtredingen op de diverse gebieden mogelijk. De meest voorkomende zijn weergegeven.

Onderwerp	Overtreding	Kwalificatie	Sanctie	Hoogte dwangsom	Begunstigings-termijn
BODEM	Keuring tank niet (op tijd) uitgevoerd	Licht	Dwangsom	€350 per overtreding max. 10X	2 weken
	Geen vloestofdichte vloer of (lek)bak aanwezig	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10X (evt. bedrag per m ²)	1-3 maanden
	Vloer of (lek)bak niet bestand tegen chemische inwerking van stof	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 X	1-3 maanden
	Vloer niet gekeurd	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 X	1-3 maanden
	Stoffen in bodem brengen vervuilend en spoed vereist	Ernstig	PV + Bestuurs-dwang	N.v.t.	1 week
	Vloer aangelegd door een niet erkende instelling	Licht	Dwangsom	€1000 per overtreding max. 10 X	1-3 maanden
	Keuring vloer door een niet erkende instelling	Licht	Dwangsom	€1000 per overtreding max. 10 X	1-3 maanden
	Geen hemelwater bescherming of gecontroleerde afvoer aanwezig	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 X	1-3 maanden
	Lekbak onvoldoende gedimensioneerd in relatie tot opslag	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 X	1-3 maanden
	Stoffen in bodem brengen niet of nauwelijks vervuilend, niet spoedeisend	Licht	Zelf laten verwijderen + Dwangsom	€500 per overtreding max 10 x	1-3 maanden
	Lekke leidingen veroorzaken bodemvervuiling, spoedeisend	Ernstig	PV+ Bestuurs-dwang	N.v.t.	1 week
	Geen vloestofdichte vloer rondom afleverzuil	Matig	Dwangsom	€1000 per overtreding max. 10 x	1 maand
	Geen certificaat vloer	Licht	Dwangsom	€500 per overtreding max. 10 x	1 maand
	Vaatwerk / Accu's niet in lekbakken	Licht	Dwangsom	€500 per overtreding max 10 x	1 maand

Onderwerp	Overtreding	Kwalificatie	Sanctie	Hoogte dwangsom	Begunstigings-termijn
	Tank niet tegen aanrijden beschermd	Licht	Dwangsom	€1000 per overtreding max 10 x	1 maand
	Ondergrondse tank niet gesaneerd	Matig	Dwangsom	€2500 per overtreding max 10 x	3 maanden
	Tank niet boven lekbak	Matig	Dwangsom	€1000 per overtreding max 10 x	2 maanden
	Opslag vaste mest niet op mestdichte plaat	Licht	Dwangsom	€500 per overtreding max 10 x	3 maanden
	Water/sludge controle niet uitgevoerd	Matig	Dwangsom	€500 per overtreding max. 10 x	1 maand
	PGS 30 overtreden	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 x	1 maand
	Geen Grondwatermonitoring	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 x	1 maand
	Nadere eis niet naleven	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 x	Situationeel
	Verkennd bodemonderzoek niet uitgevoerd	Matig	Dwangsom	€1000 per overtreding max. 10 x	1 maand
	Nul- en eindsituatie niet uitgevoerd	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 x	3 maanden
	Onvoldoende toezicht en instructies	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 x	1 week
	Het niet of onvoldoende uitvoeren van beheermaatregelen in de bedrijfsvoering	Matig -Ernstig	PV +Dwangsom (evt. Bestuurs-Dwang)	€1750 per overtreding max. 10 x	1 week
	Financiële zekerheid	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 x	1 maand
	Nieuw geval van bodemverontreiniging i.h.k.v. zorgplicht Wbb niet gemeld	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 x	1 maand
LUCHT	Overschrijding emissie eisen	Zwaar	Dwangsom	€2500 per overtreding max. €50.000	2 weken
	Metingen niet correct Uitgevoerd	Licht	Dwangsom	€250 per overtreding max. 10 X	1 maand
	Gasafvoer niet conform BEES	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 X	1 maand
	Schoorsteen niet op hoogte	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 X	1-3 maanden

Onderwerp	Overtreding	Kwalificatie	Sanctie	Hoogte dwangsom	Begunstigings-termijn
	Onderzoek emissiebeperkingen niet uitgevoerd	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 X	1-3 maanden
	Voorschriften stankhinder niet naleven / geuroverlast veroorzaken	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 X	1 maand
	Stofoverlast Veroorzaken (oa door ontbreken stoffilter)	Matig	Dwangsom	€500 per overtreding max. €25000	1-3 maanden
	Ontbreken filter installatie	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 X €17500	1-3 maanden
	Ontbreken dampretour stage II	Matig	Dwangsom	€1000 per overtreding Max. 10 x	2 maanden
	Ontbreken ontgeuringsinstallatie	Matig	Dwangsom	€1000 per overtreding Max. 10 x	2 maanden
	Nadere eis	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 x	Situationeel
	Ontbreken CFK logboek		Dwangsom	€250 per overtreding Max. 10 x	1 maand
WATER	Lozen afvalwater zonder of i.s.m. vergunning	Ernstig	PV Bestuurs-dwang	N.v.t.	1 dag
	Lozen afvalwater zonder of ism vergunning	Matig	PV Bestuurs-dwang	N.v.t.	1 week
	Olie/water/ vetscheider niet (tijdig) legen	Matig	Dwangsom	€500 per overtreding max. 10 X	1 week
	Niet meten of niet aanleveren van de analyses	Matig	Dwangsom	€500 per overtreding max. €50.000	1 maand
	Monstervoorziening niet aanwezig	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 X	1 maand
	Overschrijding eisen emissie (parameter afhankelijk)	Matig	Dwangsom	€500 per overtreding max. €50.000	2 weken
	Overschrijding metaalgehalte per metaal: Tot 25 mg/liter afvalwater >25-50 >50-100 >100-200 >200	Licht Matig Ernstig ernstig	Dwangsom	€750 €1500 €2000 €2500 €3000 per overtreding max. 10 X	situationeel
	Overtreding administratief voorschrift	Matig	Dwangsom	€250 per overtreding max. 10 X	2 weken

Onderwerp	Overtreding	Kwalificatie	Sanctie	Hoogte dwangsom	Begunstigings-termijn
	Niet melden calamiteiten/ongewone voorvallen	Matig	Dwangsom	€2500 per overtreding max. 10 X	1 dag na plaatsvinden calamiteit/ongeval
	Geen melding Bsb (Bouwstoffenbesluit) en Lozingenbesluit vaste objecten	Matig	Dwangsom	€1000 per overtreding max. 10 X	1 dag na start werkzaamheden
	Nadere eis	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 x	situationeel
	Illegale grondwateronttrekking (Grondwaterwet) (vergunbaar)	Matig	PV	N.v.t.	1 dag
	Grondwateronttrekking	Licht	Dwangsom	€2,50 per m ³	1 week
	Grondwateronttrekking	Matig	Dwangsom	€2,50 per m ³	1 week
	Grondwateronttrekking	Ernstig	PV Bestuurs-Dwang		1 dag
	4 Lozingenbesluit open teelt en veehouderij (hierna: Lotv)	Matig	Dwangsom	€250 per overtreding max. 10 X	1 maand
	5 lid 1 Lotv	Matig	Dwangsom	€500 per overtreding max. 10 X	1 maand
	12 Lotv	Matig	Dwangsom	€250-500 per overtreding max. 10 X	1 maand
GELUID EN TRILLINGEN	Overschrijding Geluidsniveau (incidenteel)	Matig	Dwangsom	€500 per overtreding max. 10 x	1 week
	Overschrijding Geluidsniveau (structureel)	Matig	Dwangsom	€1000 per overtreding max. 10 X	1 week
	Overlast, in werking buiten vergunde uren	Matig	Dwangsom	€1000 per overtreding max. 10 X	1 dag
	Niet meten	Licht	Dwangsom	€150 per overtreding max. 10 X	1 maand
	Voorzieningen Niet aangebracht	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 X	1-3 maanden
	Voorschriften m.b.t. gedrag niet naleven	Matig	Dwangsom	€500 per overtreding max. 10 X	1 dag
	Niet voldoen Aan voorschriften m.b.t. trilling	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 X	1-3 maanden
	Nadere eis	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 x	situationeel
AFVAL	Opslag niet overeenkomstig voorschriften	Matig	Dwangsom	€500 per overtreding max. 10 X	1-3 maanden
	Bedrijfsafval niet regelmatig afvoeren	Licht	Dwangsom	€500 per overtreding max. 10 X	1-3 maanden

Onderwerp	Overtreding	Kwalificatie	Sanctie	Hoogte dwangsom	Begunstigings-termijn
	GA afval niet correct afvoeren	Matig	Dwangsom	€500 per overtreding max. €50.000	1 maand
	Niet registreren verwijdering GA	Licht/Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 X	1 maand
	Niet vergunde opslag bedrijfsafval	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 X	1 maand
	Niet vergunde opslag GA	Matig	Sluiting / Dwangsom	€5000 per overtreding max. 10 X	2 weken
	Verbranden afval	Matig	Pv/dwangsom	€500 – 2500 per overtreding max. 10 X	2 weken
	Niet scheiden	Matig	Dwangsom	€1000 per overtreding	1 maand
	Zwerfafval	Licht	Dwangsom	€250 per overtreding	1 dag
	Nadere eis	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 x	situationeel
(EXTERNE) VEILIGHEID	Geen Blusmiddelen of onjuist / niet aangesloten	Ernstig	Dwangsom	€100 per overtreding per overtreding max. 10 x	2 weken
	Keuring blusmiddelen Niet juist	Matig	Dwangsom	€50 per overtreding per overtreding max. 10 x	2 weken
	Opslag gevaarlijke stoffen niet conform voorschriften	Matig	Dwangsom	€2500 per overtreding max 10 x	1 maand
	Bordjes (roken en vuur verboden) ontbreken	Licht	Dwangsom	€100 per overtreding per overtreding max. 10 x	2 weken
	Constructie onvoldoende Brandwerend	Matig	Dwangsom	€2500 per overtreding max 10 x	1-3 maanden
	Nadere eis	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 x	situationeel
RUIMTELIJKE INRICHTING EN BOUW	Illegale steiger aangebracht	Matig	Dwangsom	€50 per overtreding per meter steiger max. 10 x	1 maand
	Illegale bebouwing kwalificatie licht	Licht	Dwangsom	€1000 per overtreding max. 10 x	Min. 6 weken
	Illegale bebouwing kwalificatie matig	Matig	Dwangsom	€1500 per overtreding max. 10 x	Min. 6 weken
	Illegale bebouwing kwalificatie ernstig	Ernstig	Dwangsom	€2000 per overtreding max. 10 x	Min. 6 weken

Onderwerp	Overtreding	Kwalificatie	Sanctie	Hoogte dwangsom	Begunstigings-termijn
	Bouwen in afwijking van de vergunning, kwalificatie licht	Licht	Dwangsom	€1000 per overtreding max. 10 x	Min. 6 weken
	Bouwen in afwijking van de vergunning, kwalificatie matig	Matig	Dwangsom	€1500 per overtreding max. 10 x	Min. 6 weken
	Bouwen in afwijking van de vergunning, kwalificatie ernstig	Ernsitig	dwangsom	€2000 per overtreding max. 10 x	Min. 6 weken
	Illegaal terras	Matig	Dwangsom	€50 per overtreding per m ² overtreding max. 10 x	1 week
	Illegale standplaats	Matig	Dwangsom	€50 per overtreding per m ² per overtreding max. 10 x	1 week
	reclamebord	Licht	Dwangsom	€250 per overtreding per m ² bord per overtreding max. 10 x	1 week
	Uitstalling bij winkel	Licht	Dwangsom	€50 per overtreding per m ² per overtreding max. 10 x	1 week
	Gebruik gemeentegrond	Licht	Dwangsom	€50 per overtreding per m ² per overtreding max. 10 x	1 maand
	Nadere eis	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 x	situationeel
ILLEGAAL GEBRUIK	Illegale bewoning (bij)gebouwen	Matig	Dwangsom	€1500 per overtreding max. 10 x	Min. 6 weken
	Overig Illegaal gebruik	Matig	Dwangsom	€1500 per overtreding max. 10 x	Min. 6 weken
	Permanente bewoning recreatiewoningen	Matig	Dwangsom	€1500 per overtreding max. 10 x	Min. 6 weken
ALGEMEEN	Onveilige opstelling gasflessen	Matig	Dwangsom	€50 per fles per overtreding max. 10 x	1 week
	Keuringstermijn gasfles verlopen	Matig	Dwangsom	€100 per fles per overtreding Max. 10 x	
	Niet melden van calamiteiten/ meldingen ongewone voorvallen (H17 Wm)	Matig	Dwangsom/pv	€2500 per overtreding Max. 10 x	1 dag
	Parkeervoorschriften niet naleven	Licht	Dwangsom	€250 per overtreding Max. 10 x	1 dag

Onderwerp	Overtreding	Kwalificatie	Sanctie	Hoogte dwangsom	Begunstigings-termijn
	Niet indienen of tijdig indienen van rapporten (geluids-, mjbv en dergelijke)	Matig	Dwangsom	€500 per overtreding max. €12.500	1 week
	Wijzigingen t.a.v. vergunning niet gemeld	Matig	Dwangsom	€250 per overtreding max. €1250	1 maand
	Inrichting niet schoon	Licht	Dwangsom	€500 per overtreding Max. 10 x	1 week tot max. 1 maand
	Losplaats onvoldoende gemarkeerd	Licht	Dwangsom	€250 per overtreding max. 10x	1 maand
	Verbranden afval binnen de inrichting	Matig	Dwangsom	€500- 2500 per overtreding Max. 10 x	1 dag
	Niet voldoen aan onderhoud/controle stookinstallatie	Licht	Dwangsom	250 per overtreding max. 10x	1 maand
	Geen doeltreffende maatregelen tegen ongedierte	Licht	Dwangsom	€250 per overtreding Max. 10 x	1 week
	Afleveren vuurwerk aan personen jonger dan 16 jr.	Matig	Dwangsom	€500 per overtreding Max. 10 x	1 dag
	In werking zonder vergunning, geen aanvraag maar geen opzet	Matig	Dwangsom (aangeven aanvraag doen)	€1.000 per overtreding max. €50.000	2 maanden
	In werking zonder vergunning, geen aanvraag en ook geen aanvraag wil doen	Ernstig	Sluiting of reparatoir optreden OM	N.v.t.	
	Mestbassin niet overeenkomstig de bouwtechnische richtlijnen	Matig	Dwangsom	€2500 per overtreding Max. 10 x	1-3 maanden
	In werking zonder vergunning met aanvraag nog niet van kracht	Matig	Evt. gedoog-beschikking	N.v.t.	
	Energiebesparing	Matig	Dwangsom	€1750 per overtreding max. 10 x	1-3 maanden
Cumulatie	Cumulatie van meerdere overtredingen in aantal van 4-6	Matig	Dwangsom	€ 10.000 per overtreding max. 10x	N.v.t.
Groene wetgeving	Na illegaal kappen niet herplanten	Matig	Dwangsom	€750 per overtreding max. 10x	1 week

BIJLAGE IV

Bijlage IV: Informatieblad VNG: Privaatrechtelijke handhaving

PRIVAATRECHTELIJKE HANDHAVING

Hoewel een eenduidige definitie van handhaving niet bestaat wordt hieronder in het algemeen verstaan, dat de overheid de naleving van rechtsregels bevordert. Dit bevorderen van de naleving van rechtsregels kan geschieden door:

- preventief optreden (het voorkomen dat rechtsregels niet worden nageleefd) of:
- repressief optreden (het nemen van sancties en/of rechtsmaatregelen).

Om de naleving van rechtsregels te bevorderen beschikt de overheid over verschillende instrumenten. Deze instrumenten kunnen bestuursrechtelijk, strafrechtelijk of privaatrechtelijk van aard zijn.

Met privaatrechtelijke handhaving wordt dus bedoeld dat de overheid de aan haar in het privaatrecht toegekende bevoegdheden gebruikt om de naleving van rechtsregels te bevorderen

Bij onrechtmatig in gebruik genomen groenstroken door burgers (bijvoorbeeld ter vergroting van achtertuinen) kan de overheid, door gebruik te maken van haar eigenaarsbevoegdheid, privaatrechtelijk handhaven. Ook privaatrechtelijk kostenverhaal op grond van een onrechtmatige daadsactie kan tot de mogelijkheden behoren, bijvoorbeeld bij het opruimen van olie op de weg.

Wanneer kan de overheid privaatrechtelijk handhaven?

Als de overheid wil handhaven, staat het haar niet vrij om naar believen gebruik te maken van het publiekrecht dan wel van het privaatrecht. Voor de vraag of de overheid gebruik mag maken van het privaatrecht, en dus ook voor de vraag of de overheid privaatrechtelijk mag handhaven, heeft de Hoge Raad criteria ontwikkeld. Deze criteria zijn vastgelegd in het Windmill arrest van 26 januari 1990 (NJ 1991/393 en AB 1990/408) en zijn daarna vele malen herhaald en bevestigd.

De door de Hoge Raad ontwikkelde criteria worden ook wel aangeduid als de "doorkruisingsleer". Dit leerstuk komt erop neer dat de overheid geen gebruik kan maken van het privaatrecht, als dat de publiekrechtelijke regeling onaanvaardbaar zou doorkruisen. Voor het beantwoorden van de vraag wanneer er sprake is van doorkruising, moeten achtereenvolgens de volgende vragen beantwoord worden.

Eerst moet altijd bezien worden of de publiekrechtelijke regeling antwoord geeft op de vraag of het gebruik van het privaatrecht in een bepaalde situatie is toegestaan. Indien uit de publiekrechtelijke regeling zelf blijkt dat het gebruik van het privaatrecht niet is toegestaan, dan is privaatrechtelijke handhaving niet mogelijk. Een goed voorbeeld hiervan is artikel 122 Woningwet. In dit artikel is expliciet vastgelegd, dat een gemeente geen rechtshandelingen naar burgerlijk recht kan verrichten ten aanzien van een aantal aldaar met name genoemde onderwerpen (veiligheid, gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en milieu).

Als de publiekrechtelijke regeling zelf geen antwoord geeft op de vraag of het gebruik van het privaatrecht is toegestaan, dan is voor de beantwoording van deze vraag beslissend of het gebruik van privaatrechtelijke bevoegdheden de publiekrechtelijke regeling op onaanvaardbare wijze doorkruist.

Of er sprake is van een dergelijke doorkruising dient aan de hand van de volgende criteria beantwoord te worden:

- Inhoud en strekking van de regeling (die mede kan blijken uit haar geschiedenis)
- Wijze waarop en de mate waarin in het kader van die regeling de belangen van burgers zijn beschermd (en wel tegen de achtergrond van de overige geschreven en ongeschreven regels van publiekrecht);
- Of de overheid door gebruikmaking van de publiekrechtelijke regeling een vergelijkbaar resultaat kan bereiken als door gebruikmaking van het privaatrecht. Als dit zo is, dan is dit een belangrijke aanwijzing dat dan geen plaats is voor de privaatrechtelijke weg.