

## **Beleid Wet BIBOB gemeente Montferland**

### **1.1 Doel en Toepassingsbereik**

De Memorie van Toelichting bij de Wet BIBOB vermeldt:

“Het openbaar bestuur moet in staat worden gesteld zich te beschermen tegen het risico dat criminele activiteiten worden gefaciliteerd, zowel wat betreft zijn bestuurlijke rol bij het verlenen van subsidies en vergunningen als in zijn civielrechtelijke rol als contractpartij bij aanbestedingen en andere verbintenissen”.

Onder het bereik van de Wet BIBOB zijn gebracht : vergunningen, subsidies en aan te besteden overheidsopdrachten. Waar het gaat om uitvoering van rijksregelgeving vallen vergunningen in het kader van milieuwetgeving, de Drank- en Horecawet, de Wet op de kansspelen en de Woningwet (bouwvergunning) onder de Wet BIBOB. In het Besluit BIBOB worden lokale vergunningen als de exploitatievergunning voor horeca (‘natte en droge horeca’) en de vergunningen voor escortbedrijven, seksinrichtingen en speelautomatenhallen onder de werking van de wet gebracht. Voor de subsidies geldt dat in de regeling zelf moet zijn opgenomen dat op de aanvraag of intrekking de Wet BIBOB van toepassing is. De branches waarbinnen overheidsopdrachten kunnen worden geweigerd op grond van de wet zijn beperkt tot de ICT-, de bouw- en milieubranche. Vooralsnog wordt er bij de aanbestedingsprocedures aangesloten bij de Europese richtlijnen en kan met behulp van het BIBOB-instrumentarium nadere invulling worden gegeven aan de daarin vermelde weigerings- en intrekkingsonderdelen. Binnenkort treedt echter de Aanbestedingswet in werking en deze biedt een eenvoudiger alternatief dat gaat gelden voor alle aanbestedende diensten. Krachtens deze wet wordt een integriteitstoets, middels de zogenoemde ‘integriteitsverklaring aanbesteden’, verplicht gesteld en deze maakt het gebruik van de Wet BIBOB voor aanbestedingen overbodig.

In deze beleidsnota gaat het om de verlening en intrekking van vergunningen voor de branches horeca (inclusief coffeeshops), prostitutie en speelgelegenheden :

1. horeca : de vergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (‘natte horeca’) en de exploitatievergunning op grond van artikel 2.3.1.2. Apv (‘natte en droge horeca’);
2. prostitutie : exploitanten van seksinrichtingen en escortbedrijven behoeven een exploitatievergunning op grond van artikel 3.2.1. Apv;
3. speelgelegenheden : exploitanten van een speelgelegenheid behoeven een vergunning op grond van artikel 2.3.3.2. Apv.

In een later stadium wordt deze beleidsnota uitgebreid ten behoeve van vergunningen in het kader van de Wet Milieubeheer (milieuvergunning), de Woningwet (bouwvergunning) en subsidies.

### **1.2 Bureau BIBOB**

Bij het Ministerie van Justitie is een landelijk Bureau BIBOB opgericht, dat bestuursorganen en aanbestedende overheidsdiensten desgevraagd adviseert over de mate van gevaar dat een overheidsopdracht, subsidie of vergunning wordt misbruikt ten behoeve van criminele activiteiten (BIBOB-advies).

Het Bureau BIBOB zal de gegevens die het voor zijn onderzoek nodig heeft, kunnen putten uit openbare bronnen en gesloten registraties als die van de politie, justitie, fiscus en het Meldpunt Ongebruikelijke Transacties.

De aanvrager van de vergunning zelf, alsmede eventuele relaties van de aanvrager, worden door het Bureau BIBOB onderzocht. Daarnaast wordt er onderzocht of de aanvrager misschien een relatie heeft tot strafbare feiten als bedoeld in de Wet BIBOB.

Het BIBOB-advies kan drie uitkomsten hebben met betrekking tot de mate van ernstig gevaar als bedoeld in artikel 3 van de Wet BIBOB :

- er is geen sprake van een ernstige mate van gevaar
- er is sprake van een mindere mate van gevaar
- er is sprake van een ernstige mate van gevaar

Het BIBOB-advies wordt inhoudelijk zodanig gemotiveerd dat het bestuursorgaan zelfstandig kan bepalen of het advies aanleiding geeft tot het nemen van een afwijzend besluit ten aanzien van de aanvrager. Dit geldt evenzeer voor een besluit inzake de intrekking van een vergunning.

### **1.3 Adviesaanvraag bij het Bureau BIBOB**

Volgens de Memorie van Toelichting zijn de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit belangrijke uitgangspunten van de wet. Het bestuursorgaan bekijkt eerst of er geen bestaande weigeringsgronden zijn zoals genoemd in de Apv en de Drank- en Horecawet. Daarnaast dient het bestuursorgaan te onderzoeken of zij niet zelfstandig de Wet BIBOB kan toepassen. In artikel 30 van de Wet BIBOB worden vragen geformuleerd welke derhalve zijn opgenomen in het aanvraagformulier ten einde meer zicht te krijgen op de zakelijke relaties van de aanvrager. Hierin wordt ondermeer gevraagd wie de leidinggevendenden dan wel vermogenverschaffers van betrokkene zijn en wat de wijze van financiering is. Tevens is er een aanvullend aanvraagformulier ten einde een meer diepgaande toets uit te kunnen voeren.

Voorts kan het bestuursorgaan beslissen een adviesaanvraag bij het Bureau BIBOB in te dienen, indien er vragen blijven bestaan. De beslissing om een adviesaanvraag in te dienen is geen beschikking in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Hiertegen kan daarom geen bezwaar en in een later stadium beroep worden ingesteld. Wel is het de aanvrager van een vergunning te allen tijde toegestaan zich terug te trekken uit de aanvraagprocedure. De aanvrager krijgt ook een brief waarin mededeling wordt gedaan van de aanvraag door het bestuursorgaan van een BIBOB-advies.

Indien het bestuursorgaan op basis van een negatief BIBOB-advies overweegt de vergunning niet te verlenen, wordt de aanvrager van de vergunning overeenkomstig artikel 4:8 Awb in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen. Derden die genoemd zijn in de beslissing worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van de Awb en moeten, indien te verwachten is dat zij tegen het voornemen om negatief te beslissen bedenkingen hebben, ook in de gelegenheid worden gesteld om hun zienswijze naar voren te brengen. Derden hebben overigens niet het recht om het advies in zijn geheel in te zien, maar alleen dat deel dat betrekking op hen heeft.

Voorts besluit het bestuursorgaan de aanvraag van de vergunning al dan niet af te wijzen en stelt de aanvrager hiervan in kennis, met verwijzing naar de rechtsgang ingevolge de Awb. De aanvrager kan bij afwijzing een bezwaarschrift indienen en wordt gehoord. Het bezwaarschrift wordt al dan niet gegrond verklaard. Bij een ongegrond verklaard bezwaarschrift kan de aanvrager in beroep gaan bij de bestuursrechter.

Indien het bestuursorgaan een advies aanvraagt, wordt op grond van artikel 31 van de wet BIBOB de wettelijke termijn waarbinnen de beschikking dient te worden gegeven, opgeschort voor de duur van de periode die begint met de dag waarop het advies is aangevraagd en eindigt met de dag waarop dat advies is ontvangen, met dien verstande dat deze opschorting niet langer duurt dan vier weken nadat het bestuursorgaan een advies heeft aangevraagd. Deze beslistermijn kan worden verlengd indien het Bureau BIBOB zijn adviestermijn op grond van artikel 15, derde lid van de wet BIBOB, verlengt. Deze verlenging bedraagt niet meer dan vier weken en het bestuursorgaan informeert aanvrager onverwijld over deze verlenging.

#### 1.4 Toepassing van de Wet BIBOB

Om praktische redenen is het van belang, bij de beoordeling al dan niet een vergunning te verlenen of in te trekken, een onderscheid te maken tussen een “lichte toets” en een “diepgaande toets”. Met een lichte toets wordt een onderzoek van de antwoorden op de vragen van het aanvraagformulier en van de overgelegde bescheiden bedoeld. Komt daaruit iets opvallends naar voren, bijvoorbeeld een “merkwaardige” financiering, dan kan een diepgaande toets uitgevoerd worden aan de hand van het aanvullend aanvraagformulier.

Het beleid is om:

1. indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, overname van een bestaand bedrijf of wijziging van de ondernemingsvorm, de bij de aanvraag aangeleverde gegevens (bescheiden, inclusief aanvraagformulier) over financiering en bedrijfsactiviteiten globaal te bekijken (lichte toets);
2. als er naar aanleiding van de antwoorden op het aanvraagformulier en op basis van de bescheiden nog vragen zijn dan het aanvullend aanvraagformulier voor te leggen en een diepgaande toets uit te voeren;
3. bij personen die betrokken zijn geweest bij sluiting van een pand op grond van artikel 174a Gemeentewet of artikel 13b van de Opiumwet, direct een diepgaande toets uit te voeren;
4. wanneer aanleiding bestaat voor het vermoeden dat, in andere gevallen dan onder 1 genoemd, de vergunning mede zou kunnen worden gebruikt of wordt gebruikt om uit strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten of strafbare feiten te plegen, een diepgaande toets uit te voeren;
5. indien de aanvraag ziet op een coffeeshop of een seksinrichting/escortbedrijf, een diepgaande toets uit te voeren;
6. in de gevallen waarin de Officier van Justitie de gemeente adviseert om in geval van een bepaalde aanvraag een advies aan het landelijk Bureau BIBOB aan te vragen, in principe een diepgaande toets uit te voeren.

In de volgende gevallen zal een advies aan de landelijk Bureau BIBOB worden aangevraagd:

- als na de diepgaande toets nog vragen blijven bestaan over de bedrijfsstructuur;
- als na de diepgaande toets vragen blijven bestaan over de financiering van het bedrijf;
- als na de diepgaande toets vragen blijven bestaan over omstandigheden in de persoon van de aanvrager, de financier van de onderneming of de eigenaar van het pand waarin de onderneming is gevestigd;
- als de Officier van Justitie de gemeente adviseert om in geval van een bepaalde aanvraag een advies aan het landelijk Bureau BIBOB te vragen.

Het College en/of de Burgemeester heeft de mogelijkheid om in individuele gevallen met redenen omkleed af te wijken van dit beleid, conform de Algemene wet bestuursrecht.

Het beleid Wet BIBOB gemeente Montferland is op 21/02/07 vastgesteld door de Burgemeester, voor zover het betreft de exploitatievergunningen als bedoeld in artikel 2.3.1.2. van de Apv, vergunningen op grond van artikel 3.2.1. van de Apv voor het exploiteren van een seksinrichting of een escortbedrijf en vergunningen voor het exploiteren van een speelgelegenheid op grond van artikel 2.3.3.2. van de Apv.

De Burgemeester van Montferland,

.....  
Mevrouw C.C. Leppink-Schuitema

Het beleid Wet BIBOB gemeente Montferland is op 21/02/07 vastgesteld door het College van Burgemeester en wethouders, voor zover het betreft de Drank- en Horecaverunning als bedoeld in artikel 3 van de Drank- en Horecawet en in voorkomende gevallen voor zover het betreft de afgifte van vergunningen op grond van artikel 3.2.1. van de Apv voor het exploiteren van een seksinrichting of escortbedrijf.

De Burgemeester, de secretaris van Montferland,

.....  
Mevrouw C.C. Leppink-Schuitema

.....  
De heer T.M.J.M. Evers

Het beleid Wet BIBOB gemeente Montferland is gepubliceerd in het Montferland Journaal d.d. 23/04/07 en treedt in werking 01/05/07.