

Van: @montferland.info>
Aan: @ecorys.com
CC: @arnhem.nl; @drutenwijchen.nl; @ecorys.com; @ gelderland.nl; @lingewaard.nl; @nijmegen.nl; @nijmegen.nl; @nijmegen.nl; @overbetuwe.nl; @stadt-emmerich.de; @zevenaar.nl
Datum 17-9-2020 20:50
Onderwerp: Vertrouwelijk - aangepaste presentatie PosadMaxwan XXL-logistiek

Beste ,

Besloten door alle gemeenteraden is, dat in het nieuwe RPW inzage moet worden gegeven in een gedetailleerde geografische afbakening van zowel Knoop 38 als Knooppunt EMZ waarbij clustering het uitgangspunt is. Onder clustering wordt verstaan het aansluiten op bestaande locaties van XXL Logistiek en het voorkomen van nieuwe linten en het ontstaan van eenlingen - dit in lijn met het advies van het college van Rijksadviseurs.

Deze opdracht zou in mijn optiek niet al te moeilijk zijn geweest, als tenminste met ons het overleg was aangegaan. Doordat dit niet is gebeurd is de presentatie van de heer , voor wat betreft de zoeklocatie DocksNLD, onjuist vanwege foutieve aannames en het ontbreken van informatie.

Spijtig dat dit zo is gelopen, zeker gezien de tijdsdruk die er op dit dossier ligt en het belang dat de gemeente Montferland hecht aan de ontwikkeling van DocksNLD. Echter, inhoudelijk moet het verhaal natuurlijk wel kloppen. Vandaar dat ik de heer graag uitnodig om persoonlijk ter plaatse te komen kijken. Wij zullen dan tevens graag een toelichting geven op de gang van zaken die rondom DocksNLD spelen. Graag verneem ik of de heer hier gebruik van wenst te maken.

Op hoofdlijnen wordt hier alvast ingegaan op de foutieve aannames en tevens welke informatie in onze ogen ontbreekt in de presentatie van de heer :

Foutieve aannames door de heer

Er wordt gesteld dat het uitgevoerde onderzoek van RHDHV van 22 augustus 2016, waarin wordt geadviseerd om in oostelijke richting uit te breiden, niet het juiste advies is en dat een uitbreiding van DocksNLD in noordelijke richting te prefereren is. De heer betoogt hierbij dat een noordelijke uitbreiding het zicht op de stuwwal van Montferland niet wegneemt. Als onderbouwing toont de heer een tweetal (kwalitatief slechte) screenshots van "Googlemap Streetview", waarop dit duidelijk zou moeten worden. Echter, vanwege de positie van waaruit het beeld is gemaakt en de slechte kwaliteit van het beeld, zou de stuwwal niet zichtbaar zijn. Dit betoog staat haaks op het rapport van RHDHV (waarin een uitgebreide onderbouwing met kennisneming van het actuele beleid is geschreven en waarbij tijdens een veldbezoek foto's zijn genomen) waarin dus wordt geadviseerd om in oostelijke richting uit te breiden om zodoende het zicht juist wél te behouden op de stuwwal van Montferland. Het gegeven advies van RHDHV is logisch in opbouw, omdat je deze enorme stuwwal simpelweg niet over het hoofd kunt zien. Sterker nog: op de foto's van de heer is de stuwwal van Montferland alsnog waarneembaar, ondanks de lage resolutie en de positie van de genomen foto's.

Het gegeven dat de stuwwal en het zicht op deze stuwwal van hoge landschappelijke waarde is, wordt al jaren lang consequent en consistent in beleidsdocumenten onderkend. Zo heeft bijvoorbeeld de Provincie Gelderland de stuwwal van Montferland aangewezen als een waardevol provinciaal landschap. Citaat: "Bijzonder hierbij is de samenhangende eenheid van het landschap. Boven, op de hooggelegen stuwwal, bevindt zich een grootschalig, besloten boslandschap. Daaromheen ligt een krans van essen op de hellingen, die vanwege de warmkleurige graanvelden ook wel de gouden kroon genoemd wordt. Aan de voet is een ring van dorpen gesitueerd. Vanuit de omgeving beheerst de stuwwal het landschap waarbij nadrukkelijk de visuele relatie met het Montferland-massief in stand moet worden gehouden." In de omgevingsvisie van Gelderland - zie

link https://www.gelderland.nl/bestanden/Gelderland/Omgevingsvisie-en-ruimte/DOC_kernkwaliteiten_Omgevingsvisie.pdf - staat dit ook als zodanig omschreven bij gebiedsnaam 39. Om aan te sluiten bij de presentatie van de heer ligt er in onze optiek een zachte beperking op het noordelijk gebied (C), waardoor een uitbreiding aldaar minder wenselijk is dan een uitbreiding in oostelijke richting.

Ontbreken van informatie bij de heer

1. De weergegeven rode pijl, zijnde de beoogde directe aansluiting met de snelweg A3 en een directe verbinding met de haven in Emmerich, is al lange tijd onderwerp van gesprek tussen de diverse betrokken gemeenten in het gebied (Doetinchem, Oude IJsselstreek, Emmerich en Montferland). De meerwaarde van zo'n directe aansluiting wordt ook zonder de ontwikkeling van DocksNLD door deze gemeenten al onderkend. Uiteraard wordt de meerwaarde vergroot indien ook DocksNLD-2 daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Dat op enig moment realisatie van het laatste deel van de noord-zuid verbinding zal plaatsvinden, als zijnde de realisatie van het laatste ontbrekende deel van de N316, is slechts een kwestie van tijd. Met deze realisatie zal zoeklocatie B doorsneden worden.

2. Het gebied ten oosten van DocksNLD is aangewezen als locatie voor de opwekking van grootschalige zon- en windenergie. Zoals ook al te zien is in de presentatie van de heer , staan er reeds zes windmolens in het gebied van DocksNLD-2 en daarbuiten in zuidelijke richting. Het landschap is hierdoor al aangetast en is door die aantasting ook preferent voor de verdere ontwikkeling van DocksNLD.

Locatie A en B zijn daardoor naar mijn mening meer 'aangetast landschap' dan locatie C.

Op middellange termijn zal er een nog groter cluster van energieopwekking ontstaan door de realisatie van acht verdere windmolens én een grootschalig zonneveld. Verder is uit onderzoek gebleken dat dit gebied zich uitstekend leent voor de opwekking van groene waterstof en zijn er plannen voor een truckparking met een vulpunt voor alternatieve brandstoffen. Kort samengevat is er al sprake van een aangetast landschap ten oosten van DocksNLD en zal binnen afzienbare tijd sprake zijn van een nog meer aangetast

landschap verder oostelijk door de ontwikkeling van hierboven genoemde opgaven.

3. Het College van Rijksadviseurs beschrijft landschappelijke inpassing als volgt:

"In de ruimtelijke spreiding van (X)XL logistiek vastgoed zijn drie typen spreidingspatronen te onderscheiden: clusters, linten en eenlingen. Clusters, zoals Venlo en Tilburg, hebben door hun aanzienlijke omvang lokaal een grote impact op hun omgeving, maar per vierkante meter bebouwd gebied is de impact juist kleiner, doordat een groot areaal (X)XL vastgoed kan worden samengevoegd en als geheel worden ingepast in het landschap. Per m2 logistiek vastgoed is het contactvlak met het landschap relatief het kleinst. Anders is dat bij linten: versnipperde linten van (X)XL-vastgoed langs infrastructuur, met name langs snelwegen. Linten hebben naar verhouding juist een relatief lange 'rand' ten opzichte van het volume en daardoor een zeer grote impact op het landschap. Doordat veel mensen het landschap ervaren vanaf de snelweg, draagt dit type sterk bij aan de impressie dat Nederland wordt volgebouwd met hallen."

Actueel en zeer prominent in het nieuws is de beleving dat Nederland wordt volgebouwd met alleen maar hallen zoals hiervoor beschreven. Mijn redenering hierbij is dat als er nu allerlei nieuwe locaties langs snelwegen worden gezocht, dit beeld niet verandert. DocksNLD ligt in tegenstelling tot alle andere zoeklocaties voor XXL juist net zover van de snelweg af dat deze niet of nauwelijks wordt waargenomen vanaf de snelweg. Tevens is er volop ruimte aanwezig, indien verder oostelijk wordt ontwikkeld, om het terrein landschappelijk op een juiste wijze in te passen. Deze beide zaken resulteren erin dat XXL logistiek op de logische logistieke locatie wordt gepositioneerd, maar dat niet wordt bijgedragen aan de impressie dat Nederland wordt volgebouwd met hallen. Deze benaderingswijze van landschappelijke inpassing mis ik geheel in de presentatie van de heer . Het komt op mij over dat als het maar compact is; je er al bent. Maar volgens mij is er meer.

4. Nog een laatste argument tegen locatie C is dat door daar te gaan ontwikkelen het gevoel voor de bewoners van met name Azewijn, de afstand om in het buitengebied te komen verder toeneemt. Dit wordt ook als argument genoemd in het stuk van het College van Rijksadviseurs.

Afsluitend

Voor alle voorgestelde locaties A, B en C geldt dat het nu reeds een grootschalig open landschap is met grote rechte kavels die ingericht zijn voor agrarische productie. De natuurwaarden en aanwezige biodiversiteit is derhalve gering. Kijkend naar de cultuurhistorische waarde dan is de cultuurhistorische waarde van locatie C iets hoger. In dit gebied is namelijk de hoofdstructuur van het oude landschap nog te herkennen. De herverkavelingen hebben in gebied A en B in de loop der jaren tot grote transformaties geleid.

Gegeven de tijd en het ontbreken van uitgebreidere achtergrond informatie van de overige zoeklocaties, heb ik me beperkt tot een reactie voor enkel de locatie DocksNLD. Wij gaan ervan uit dat gegeven deze nieuwe inzichten de zoeklocaties in Montferland worden heroverwogen waarbij zoeklocatie A én B gezamenlijk in beeld komen als potentiële locatie voor XXL Logistiek. Dit is ook conform het rapport van RHDHV, dat hierboven reeds is genoemd.

Met vriendelijke groet,

Op 11 sep. 2020 om 12:35 heeft

@ecorys.com het volgende geschreven:

<image001.png>

<PosadMAxwan_Presentatie 10 september, XXL logistiek VETROUWELIJK lowres.pdf.txt>