

Jaarverslag 2024

Bezwaarschriften gemeente Montferland

Colofon

Tekst en vormgeving

Secretariaat (cluster Juridische Zaken)

Adviescommissie bezwaarschriften

20 mei 2025

Voorwoord

In dit jaarverslag geeft de adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) in het kort een beeld van haar activiteiten in het verslagjaar 2024. In de kern bestaan de activiteiten van de commissie uit het horen van belanghebbenden en het adviseren aan het betrokken bestuursorgaan over het te nemen besluit op bezwaar.

Daarnaast wordt aandacht besteed aan de ambtelijke bezwaarprocedures, het zogenaamde “ambtelijk horen”. Dit wordt toegelicht door het cluster Juridische Zaken.

Achtereenvolgens wordt in dit jaarverslag behandeld:

- de plaats in de organisatie;
- de bevoegdheid en de samenstelling van de commissie;
- de verschillende bezwaarprocedures (via de commissie of ambtelijk horen);
- de behandeling van bezwaarschriften door de commissie;
- de behandeling van bezwaarschriften door middel van ambtelijk horen;
- ontwikkelingen.

Tot slot zijn de aantallen en categorieën bezwaarschriften (ontvangen in 2024) in een overzicht gezet.

Plaats in de organisatie

Coördinatie bezwaarschriften:

Het cluster Juridische Zaken maakt onderdeel uit van het team Dienstverlening binnen het domein Bedrijfsvoering en Dienstverlening. Dit cluster coördineert de behandeling van de binnengekomen bezwaarschriften binnen de gemeente Montferland. Het cluster levert de secretaris van de commissie en coördineert de bezwaren die worden behandeld met ambtelijk horen.

Bezwaarschriften met betrekking tot gemeentelijke belastingen en personele aangelegenheden kennen overigens een heel eigen werkwijze en vallen hierdoor buiten dit jaarverslag.

Het secretariaat van de commissie:

Het cluster Juridische Zaken heeft in 2024 het cluster uitgebreid met een extra jurist/juridisch beleidsmedewerker en een Woo-coördinator/Privacy Officer. In de basis bestaat het cluster uit drie secretarissen van de commissie, een ambtelijke ondersteuner, een ondersteunend juridisch medewerker en een Woo-coördinator/Privacy Officer.

Het bovenstaande betekent dat er in 2024 sprake is geweest van drie secretarissen:

- mevrouw mr. E. (Eva) Bles
- de heer R. (Robbin) van Arkel
- mevrouw L. (Loes) van den Toren

Coördinatie ambtelijk horen

De bezwaarschriften komen binnen via het cluster Juridische Zaken. De behandeling vindt plaats via een samenwerking met de betrokken vakafdeling. Deze procedure wordt in dit jaarverslag verder toegelicht.

Bevoegdheid en samenstelling commissie

Bevoegdheid commissie

Artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) geeft de mogelijkheid om voor de behandeling van bezwaarschriften een adviescommissie in te stellen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Dit is vastgelegd in de Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Montferland 2017. Hierin is ook het werkterrein van de commissie afgebakend.

De commissie is overigens niet bevoegd ten aanzien van bezwaarschriften die gemeentelijke belastingen of personele aangelegenheden betreffen. Ook is de commissie niet bevoegd ten aanzien van bezwaarschriften die door middel van ambtelijk horen worden behandeld.

Samenstelling commissie

Op 15 februari 2022 heeft het college van burgemeester en wethouders van Montferland (hierna: het college) de leden van de Algemene Kamer van de commissie herbenoemd voor een periode van vier jaren. Gelet op de toename van zaken op het gebied van het omgevingsrecht en de aankomende invoering van de Omgevingswet, was het wenselijk leden te werven die specifieke kennis en ervaring hebben binnen het vakgebied van het omgevingsrecht. Daarom is een nieuwe Omgevingskamer ingesteld en zijn twee nieuwe leden benoemd. De Sociale Kamer is inmiddels opgeheven.

Het bovenstaande betekent dat er nu sprake is van twee kamers, namelijk de Algemene Kamer en de Omgevingskamer.

De Algemene Kamer kan bezwaarschriften behandelen op diverse rechtsgebieden, zoals subsidies, Wet open overheid (Woo), Openbare Orde en raadsbesluiten.

De Omgevingskamer behandelt bezwaarschriften met betrekking tot het omgevingsrecht, zoals bouw-, milieu-, en ruimtelijke ordeningszaken in de vorm van bijvoorbeeld omgevingsvergunningen en handhaving.

Hieronder staat de samenstelling van de beide Kamers. De leden zijn onderling uitwisselbaar.

Algemene Kamer:

De heer mr. C.J. (Cor) Grasmeijer (Voorzitter);
Mevrouw mr. L.B.F.M. (Louise) Hellwig (Commissielid);
Mevrouw mr. N.Th.J. (Nicolette) Oosterwegel (Commissielid);
De heer drs. P.F.A.M. (Pieter) van Diemen (Commissielid).

Omgevingskamer:

De heer mr. C.J. (Cor) Grasmeijer (Voorzitter);
De heer mr. R. (René) Willemse (Commissielid);
De heer mr. M.M.M. (Marc) Kapteijns (Commissielid);
Mevrouw mr. N.Th.J. (Nicolette) Oosterwegel (Commissielid).

De commissie bestaat volledig uit externe leden die geen deel uitmaken van en niet werkzaam zijn onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Montferland. Daarmee is de onafhankelijkheid van het horen en de advisering gewaarborgd.

Procedures behandeling bezwaarschriften

De hoofdregel binnen de gemeente Montferland is dat bezwaarschriften worden behandeld door middel van ambtelijk horen. De secretaris maakt de afweging of het horen geschiedt door de commissie of door middel van ambtelijk horen. Met deze werkwijze zijn ook in 2024 weer goede ervaringen opgedaan.

De bezwaarschriften tegen besluiten met betrekking tot het sociaal domein worden door middel van ambtelijk horen behandeld. Bij omgevingszaken en algemene zaken maakt de secretaris de afweging samen met de vakafdeling. Dit wordt per geval gezien. De hiervoor opgestelde criteria kunnen behulpzaam zijn bij de afweging.

Criteria:

- het afbreukrisico voor de gemeente(n) is (te) groot of de (financiële) impact voor bezwaarde is groot;
- de politieke gevoeligheid ligt hoog;
- er is sprake van een complexe zaak en/of complexe regelgeving;
- het financieel belang is groter dan een bedrag van € 5.000,- behoudens dwangsommen: dan geldt een minimumbedrag van € 25.000,-;
- er is sprake van meer dan één bezwaarde en/of één belanghebbende;
- het betreft een bezwaar tegen een besluit waarin veel beleidsvrijheid bestond bij het nemen van het primaire besluit;
- er is sprake van een vergunning verleend aan de gemeente Montferland;
- het betreft een besluit van de raad van de gemeente Montferland;
- indien het bevoegde bestuursorgaan daarom verzoekt wordt een bezwaarschrift voorgelegd aan de commissie.

Het bovenstaande volgt uit de instructie secretaris Adviescommissie bezwaarschriften gemeente Montferland vastgesteld op 21 februari 2017 en aangevuld op 7 april 2020.

Procedure commissie

Als de keuze valt op behandeling via de commissie, dan worden de belanghebbenden uitgenodigd voor een hoorzitting. De op het bezwaar betrekking hebbende stukken worden door de vakafdeling overgelegd aan het secretariaat.

Vervolgens worden de stukken uiterlijk twee weken voor een hoorzitting toegestuurd aan de belanghebbende(n). Het horen gebeurt door de commissie. Deze hoorzitting is in de regel openbaar. Van de hoorzitting wordt een geluidsopname gemaakt, die als basis geldt voor het verslag. Vervolgens stelt de secretaris het advies op aan de hand van de bevindingen van de commissie. Dit gebeurt uiteraard in nauwe samenwerking met de commissieleden. De gemaakte geluidsopname wordt verwijderd zodra het advies definitief is (ondertekend is door de secretaris en de voorzitter). De vakafdeling neemt, veelal in mandaat, het besluit op bezwaar.

De beslistermijn op een bezwaarschrift bedraagt twalf weken nadat de bezwaretermijn van zes weken is verstreken. De termijn kan eenmaal met zes weken worden verlengd. Verder uitstel is mogelijk voor zover belanghebbende(n) daarmee instemt (instemmen).

De beslistermijn kan ook worden opgeschort vanaf de dag na die waarop de indiener is verzocht een verzuim te herstellen. Een dergelijk verzuim is met name het geval bij pro-forma bezwaarschriften, dat wil zeggen een vooralsnog binnen de termijn ingediend (pro-forma) bezwaarschrift zonder de gronden van bezwaar. Bij overschrijding van de beslistermijn kan de bezwaarmaker een ingebrekestelling indienen, zodat het bestuursorgaan dan alsnog dient te beslissen binnen twee weken (daarna is het bestuursorgaan een dwangsom verschuldigd).

Ambtelijke (hoor-)bezwaarprocedure

Ook de behandeling van bezwaarschriften door middel van ambtelijk horen is een samenwerking tussen het cluster Juridische Zaken en de betrokken vakafdeling(-en). Na de ontvangst van het bezwaarschrift door het cluster Juridische Zaken worden de op het bezwaarschrift betrekking hebbende stukken overgelegd door de vakafdeling. Juridische Zaken stuurt vervolgens de stukken aan belanghebbenden toe en zij worden uitgenodigd voor een hoorgesprek. Het horen gebeurt achter gesloten deuren door ten minste twee ambtenaren, waarbij de medewerker van het cluster Juridische Zaken optreedt als gespreksleider. In de regel vindt dit in het gemeentehuis plaats. Het hoorgesprek kan ook digitaal plaatsvinden.

Wettelijk is vereist dat de meerderheid van de horende ambtenaren niet betrokken is geweest bij de voorbereiding van het bestreden besluit. In beginsel wordt geen advies en ook geen schriftelijk verslag van de hoorzitting opgesteld. Er wordt wel een geluidsopname gemaakt. Indien wenselijk kan de geluidsopname op een later moment uitgewerkt worden tot een schriftelijk verslag. Wanneer de geluidsopname niet meer nodig is, dan wordt deze verwijderd. De vakafdeling neemt veelal in mandaat het besluit op bezwaar.

De beslistermijn bedraagt zes weken nadat de bezwaretermijn van zes weken is verstreken. De beslistermijn kan eenmaal met zes weken worden verlengd. Verder uitstel is mogelijk voor zover belanghebbende(n) daarmee instemt (instemmen) en bij herstellen van verzuim.

De behandelde bezwaarschriften in 2024 door de commissie

Er zijn in het jaar 2024 in totaal 21 bezwaarschriften binnengekomen die voor behandeling bij de commissie in aanmerking kwamen. Sommige bezwaarschriften waren tegen hetzelfde besluit gericht. Ook zijn bezwaarschriften ingediend tegen meerdere besluiten, hierdoor zijn er achttien hoorzittingen georganiseerd en zijn er in totaal zeventien adviezen uitgebracht. Eén advies is in 2024 uitgebracht, maar zag op bezwaarschriften uit 2023. Ook is er één advies in 2025 uitgebracht die zag op in 2024 binnengekomen bezwaren.

De commissie heeft in haar adviezen enkele aanbevelingen gedaan, ook zijn er complimenten uitgedeeld:

- *Omgevingsvergunning voor een antenne-installatie*

De commissie heeft in haar advies opgemerkt dat het college een uitgebreide informatieavond heeft georganiseerd voorafgaand aan een besluit voor het plaatsen van een antenne-installatie. De commissie heeft het college gecompimenteerd voor deze wijze van participatie.

- *Verouderd bestemmingsplan (omgevingsplan)*

Het is de commissie gebleken dat het bestemmingsplan (nu het omgevingsplan) "Centrumplan Didam 2010" veel mogelijkheden biedt om panden (vrijwel onbeperkt) te splitsen en te verhuren nu er op grond van dit bestemmingsplan (omgevingsplan) geen limiet of andere beperkingen aan het splitsen van panden worden gesteld. De commissie vraagt zich af of dit beleid wenselijk is. De huidige situatie kan tot ongewenste situaties leiden met mogelijk tevens (juridische) geschillen tot gevolg. De commissie heeft het college aanbevolen om kritisch te kijken naar het huidige bestemmingsplan (omgevingsplan) en het parkeerbeleid. Het komt de commissie, gelet op de grote behoefte aan woonruimte, verstandig voor om niet te lang te wachten met het wijzigen van het bestemmingsplan c.q. het vaststellen van een nieuw omgevingsplan.

- *Strikt juridische benadering?*

De commissie heeft in haar advies geconstateerd dat een bijgebouw te hoog is en deze aldus niet vergunningsvrij is. Ook lag er geen aanvraag voor een omgevingsvergunning en kan - strikt juridisch gezien - het standpunt in worden genomen dat de opgelegde last onder dwangsom c.q. het bestreden besluit hiermee terecht is. Echter, indien alle feiten en omstandigheden in aanmerking worden genomen, is de commissie van mening dat deze strikt juridische benadering van onderhavige kwestie niet op zijn plaats is. Een nadere uitwerking van deze zaak is op pagina 11 weergegeven.

- *Beeldentuin, incidenteel en kleinschalig?*

Doorgaans gaat de commissie niet op de stoel van het college (of een ander bestuursorgaan) zitten, maar in dit geval merkte de commissie op dat het college een duwtje in de rug nodig had met het geven van een concrete en goede motivering van een besluit. Met name hoe het incidentele karakter zich verhoudt en het feit dat het maatschappelijk draagvlak voor de activiteit niet echt aanwezig is. De commissie begrijpt de vraagtekens die door bezwaarmakers gezet worden bij het incidentele karakter en de kleinschaligheid van de gewenste activiteiten. Anderzijds begrijpt de commissie het college die een kleinschalige activiteit op het gebied van cultuur, passend bij het recreatieve en toeristisch beleid op onderhavige locatie wil toestaan. Aan de hand van deze constatering heeft de commissie dan ook gevraagd om nader overleg tussen partijen. De commissie heeft bovendien in haar advies geadviseerd om concrete voorschriften aanvullend op te nemen. Hetgeen doorgaans niet gebruikelijk is, maar in dit geval wel passend is om hiermee de kleinschaligheid beter te accentueren.

- *Lakken van gegevens in documenten onder de Wet open overheid*

Ten aanzien van het openbaar maken van documenten onder de Wet open overheid heeft de commissie geadviseerd om een document deels openbaar, met uitzondering van de tekst c.q. gegevens die vallen onder een uitzonderingsgrond, zoals de bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn

meegedeeld. Het college heeft gedurende de hoorzitting toegelicht dat een geluidsmeetrapport alsdan met vrijwel alleen maar zwartgelakte tekst (deels) openbaar zal worden gemaakt. Vanuit pragmatisch oogpunt heeft het college er derhalve voor gekozen om het document in zijn geheel niet openbaar te maken nu er vrijwel geen bruikbare gegevens uit het geluidsmeetrapport te herleiden zijn. De commissie kan deze (pragmatische) gedachte van het college volgen, maar adviseert het college in dit kader toch om het geluidsmeetrapport, met uitzondering van de gegevens die onder een uitzonderingsgrond vallen, toch openbaar te maken. Het feit dat het geluidsmeetrapport onlangs nog voor eenieder, waaronder bezwaarmaker, ter inzage is gelegd maakt dit niet anders.

- *Uitwerken van adviezen van de brandweer als voorwaarde*

In de verleende omgevingsvergunning wordt korthedshalve verwezen naar de gestelde voorwaarden, zoals die zijn opgenomen in een advies van de brandweer. Het is de commissie gebleken dat uit het advies van de brandweer niet (eenvoudig) enkel en alleen voorwaarden zijn te destilleren. Ter illustratie verwijst de commissie naar de zin: "*Geadviseerd wordt om een constructeur hier naar te laten kijken*". Nu niet duidelijk is of de brandweer dan wel het college dit "advies" als voorwaarde heeft willen stellen, voorziet de commissie dat dergelijke "adviezen" in een eventueel handhavingstraject tot discussie kunnen leiden. De commissie beveelt het college aan om in dergelijke gevallen concreet uit te werken welke "adviezen" van de brandweer als voorwaarden hebben te gelden.

- *Toetsingskader alcoholwetvergunning*

De commissie is van mening dat een uitbater van een horecagelegenheid een verantwoordelijkheid heeft om (geluids)overlast c.q. hinder door de bezoekers van de horecagelegenheid zoveel mogelijk te beperken. Dit betekent echter niet dat (geluids)overlast door (de bezoekers van) een horecagelegenheid een toetsingskader is voor een alcoholwetvergunning. Bovendien is de commissie van mening dat wanneer inwoners naast een reeds bestaande horecagelegenheid gaan wonen, zij zelf deze keuze hebben gemaakt. De commissie is derhalve van mening dat inwoners daarmee wel enige hinder in de vorm van (terras)geluid, veroorzaakt door de bezoekers van de horecagelegenheid, op de koop toe moeten nemen. De commissie wil wel benadrukken dat dit niet betekent dat inwoners onrechtmatige hinder, zoals geluidsoverlast waarmee de nachtrust wordt verstoord, dienen te dulden.

- *Hinder door evenementen (kermis etc.)*

Het is de commissie gedurende de hoorzitting gebleken dat bezwaarmaker zich machteloos en ongehoord heeft gevoeld en daarom een bezwaarschrift heeft ingediend. Bezwaarmaker zou de overlast die hij ervaart bij een BOA van de gemeente Montferland hebben aangegeven en deze BOA zou hebben gezegd dat bezwaarmaker maar bezwaar moet indienen. Het college heeft gedurende de hoorzitting al erkend dat zij deze handelswijze betreuren en dit een gemiste kans vinden. Het college zou namelijk graag met bezwaarmaker in gesprek willen om tot oplossingen te komen ten einde de overlast van de evenementen voor bezwaarmaker zoveel mogelijk te beperken. In dat geval had deze bezwaarprocedure achterwege kunnen blijven. De commissie heeft het college geadviseerd om het voortouw te nemen in de gesprekken met bezwaarmaker en actief mee te denken met bezwaarmaker om zo tot goede en werkbare oplossingen te komen voor de bereikbaarheidsproblemen en gestelde overlast tijdens evenementen.

De behandelde bezwaarschriften in 2024 met behulp van ambtelijk horen.

Bezwaarschriften met betrekking tot het sociaal domein worden in beginsel door middel van ambtelijk horen behandeld. In uitzonderlijke gevallen, bijvoorbeeld bij complexe zaken of wanneer er sprake is van wantrouwen van de burger richting de gemeente, wordt ervoor gekozen om bezwaarschriften toch aan de commissie voor te leggen. In 2024 is er één bezwaarschrift binnen het sociaal domein door de commissie behandeld.

Voor Werk en Inkomen ligt het totaal aantal bezwaren in 2024 iets hoger dan in 2023, maar vergelijkbaar met 2022. De meeste daarvan zijn uit de tweede helft van het jaar (en zelfs meer dan 20% in de maand december 2024). Dit heeft tot gevolg dat er mogelijk nog een aantal bezwaren pas in 2025 afgerond zullen zijn/gaan worden. Er kunnen thans immers nog beroepschriften binnenkomen.

Op het gebied van de Wmo ligt het totaal aantal bezwaren met 31 beduidend hoger dan de jaren ervoor. Dit is volledig toe te schrijven aan de bezwaren met betrekking tot hulp bij het huishouden (27 stuks). Dit heeft te maken met de omzetting van de indicaties naar een nieuw normenkader. Er zijn ruim 900 omzettingen geweest, dus in dat licht vallen 27 bezwaren (3%) mee. Ook alle negen beroepszaken gaan over hulp bij het huishouden.

Voor de Jeugdwet is er één bewaar ingediend in 2024, tegen de beslissing op dit bezwaar is ook beroep ingesteld. Dat beroep is nog in behandeling.

Ontwikkelingen

	Datum aanvang beslistermijn:	Opschorting beslistermijn (weken):	Datum hoorzitting:	Datum advies:	Datum beslissing op bezwaar:	Aantal weken behandeling:
Bezwaar/advies 1.	9-11-2023	0	11-1-2024	22-2-2024	29-2-2024	16
Bezwaar/advies 2.	9-1-2024	0	22-2-2024	19-3-2024	21-3-2024	10
Bezwaar/advies 3.	5-12-2023	0	22-2-2024	25-3-2024	3-4-2024	17
Bezwaar/advies 4.	30-12-2023	0	22-2-2024	13-5-2024	14-8-2024	33
Bezwaar/advies 5.	21-12-2023	12	11-4-2024	7-8-2024	27-9-2024	28
Bezwaar/advies 6.	1-2-2024	4	11-4-2024	21-5-2024	8-7-2024	19
Bezwaar/advies 7.	13-2-2024	0	11-4-2024	21-5-2024	27-5-2024	15
Bezwaar/advies 8.	12-3-2024	0	16-5-2024	4-7-2024	8-7-2024	17
Bezwaar/advies 9.	2-4-2024	0	27-6-2024	8-8-2024	12-8-2024	19
Bezwaar/advies 10.	15-4-2024	0	27-6-2024	8-8-2024	7-11-2024	29
Bezwaar/advies 11.	27-5-2024	0	27-6-2024	8-8-2024	12-8-2024	11
Bezwaar/advies 12.	22-8-2024	0	31-10-2024	11-12-2024	17-12-2024	17
Bezwaar/advies 13.	14-8-2024	0	31-10-2024	3-12-2024	13-1-2025	22
Bezwaar/advies 14.	2-10-2024	0	31-10-2024	11-12-2024	16-12-2024	11
Bezwaar/advies 15.	2-10-2024	0	12-12-2024	13-1-2025	23-1-2025	16
Bezwaar/advies 16.	15-10-2024	0	12-12-2024	13-1-2025	22-1-2025	14
Bezwaar/advies 17.	6-11-2024	0	12-12-2024	17-12-2024	19-12-2024	6

Behandelingstermijnen bezwaarschriften



Hiernaast is schematisch weergegeven wat de afdoeningstermijnen in 2024 zijn geweest voor bezwaarschriften waar de adviescommissie een advies over heeft gegeven.

De beslistermijn op een bezwaarschrift bedraagt twaalf weken nadat de bezwarentermijn van zes weken is verstreken. De termijn kan eenmaal met zes weken worden verlengd.

Uit het schema volgt dat bij het overgrote deel van de bezwaren de beslistermijn is gehaald.

Bij omvangrijke en/of complexe zaken worden de beslistermijnen vaak niet gehaald. Ook heeft het college een enkele keer afgeweken van het advies van de bezwarencommissie, hetgeen ook heeft geleid tot een forse termijnoverschrijding.

Ook komt het voor dat, bijvoorbeeld bij omgevingsvergunningen, er meerdere bezwaren tegen verschillende besluiten, die zien op een zelfde perceel, worden ingediend. In dit geval wordt de keuze gemaakt om deze bezwaren gelijktijdig te behandelen bij de commissie, maar dat betekent vaak wel dat de beslistermijn niet wordt gehaald.

Afwijking van besluiten van het college

In 2024 heeft het college één keer een (gedeeltelijk) afwijkende beslissing, van het advies van de commissie, op bezwaar genomen. In dit geval ging het om een zeer complexe zaak en waren er, naast de strikt juridische factoren, meerdere factoren relevant bij de totstandkoming van het uiteindelijke advies. De commissie heeft in dit advies een strikt juridische benadering los gelaten en getracht een voor alle partijen evenredige oplossing te adviseren.

Kort gezegd was er in deze zaak discussie over de hoogte van een bijgebouw. Deze hoogte was moeilijk te meten nu er sprake was van een behoorlijk hoogteverschil op het perceel nu het perceel in een glooiend landschap was gesitueerd. De commissie stelde wel vast dat het niet ter discussie stond dat het bijgebouw in ieder geval hoger was dan 4 meter. Hiermee was het bijgebouw te hoog en aldus niet vergunningsvrij. Voorts lag er geen aanvraag voor een omgevingsvergunning en kon - strikt juridisch gezien - het standpunt in worden genomen dat de opgelegde last onder dwangsom c.q. het bestreden besluit hiermee terecht was.

Echter, gelet op alle feiten en omstandigheden, was de commissie van mening dat deze strikt juridische benadering in dit geval niet op zijn plaats was. De commissie achtte met name de door bezwaarmaker ingebrachte tijdslijn van belang. Gelet hierop was de commissie van mening dat het proces, met name aan de zijde van het college, erg rommelig was verlopen en dat het college op een eerder moment meer duidelijkheid had moeten geven over welke hoogte is toegestaan en vanuit welk punt deze hoogte gemeten diende te worden. Indien het college hier tijdig uitsluitsel over had gegeven en dit had afgestemd met bezwaarmaker, dan had bezwaarmaker nog tijdig in kunnen grijpen, zonder al te veel (aanvullende) kosten te moeten maken, door de hoogte van het bijgebouw alsnog aan te passen.

Wel is het de commissie gebleken dat het college van meet af aan naar bezwaarmaker heeft gecommuniceerd dat het bijgebouw in ieder geval hoger was dan de vergunningsvrije 4 meter, namelijk circa 3 centimeter. De commissie was zich ervan bewust dat, gelet op deze kleine overschrijding, dit als verwaarloosbaar kan worden gekwalificeerd, maar wil wel benoemen dat het ook bij bezwaarmaker van meet af aan bekend was dat er discussie was over de wijze van meten van de hoogte van het bijgebouw. Bezwaarmaker heeft vervolgens willens en wetens het bijgebouw gerealiseerd op de rand, of eigenlijk over de rand, van hetgeen wat vergunningsvrij was toegestaan. Gelet hierop is de commissie aldus van mening dat de gevolgen hiervan geheel voor rekening en risico van bezwaarmaker dienen te komen.

De commissie was voorts van mening dat, gelet op het gehele proces, bezwaarmaker er wel op mocht vertrouwen dat het college bereid was om, al dan niet met een omgevingsvergunning, medewerking te verlenen aan het realiseren van het bijgebouw. Dit gegeven diende naar de mening van de commissie in de belangenafweging te worden meegenomen.

De commissie heeft derhalve het college geadviseerd om het bestreden besluit te wijzigen, in die zin dat bezwaarmaker de opstaande rand (circa 16 centimeter) van het bijgebouw dient te verwijderen en verwijderd dient te houden en bezwaarmaker vervolgens een omgevingsvergunning diende aan te vragen. De commissie heeft het college geadviseerd om middels de afwijkingsmogelijkheid van het bestemmingsplan vervolgens alsnog medewerking te verlenen aan de legalisatie van het bijgebouw.

Het college heeft het advies van de commissie om het bestreden besluit aan te passen en een omgevingsvergunning te verlenen met inachtneming van de 10% regel niet overgenomen. In onderhavige situatie was het college van mening dat, na zowel een belangenafweging als een ruimtelijke afweging en met inachtneming van de bouwtechnische haalbaarheid van de realisering van het bijbehorend bouwwerk, er geen reden is om medewerking te verlenen aan deze afwijkingsbevoegdheid. Het college besluit op dit punt af te wijken van het advies van de commissie en het bezwaarschrift op dit punt ongegrond verklaren.

Aanbevelingen afdoening bezwaarschriften

Ten opzichte van vorig jaar worden de beslistermijnen vaker gehaald doch is er altijd ruimte voor verbetering nu dit toch nog een aantal keren niet is gelukt. Bij omvangrijke en/of complexe zaken worden de beslistermijnen vaak nog niet gehaald. Dit is aandachtspunt, maar snelheid moet niet te koste gaan van de kwaliteit van adviezen van de commissie, dan wel besluiten van het betreffende bestuursorgaan.

Beroepszaken

In 2024 zijn er de volgende beroepszaken ingesteld:

Handhaving

Twee beroepsprocedures.

Sociaal Domein

- Wmo negen beroepsprocedures.
- Werk en Inkomen geen beroepsprocedures.
- Jeugdwet één beroepsprocedure.

Vergunningen

Eén beroepsprocedure (ook direct weer ingetrokken).

Publiekszaken

Geen beroepsprocedures.

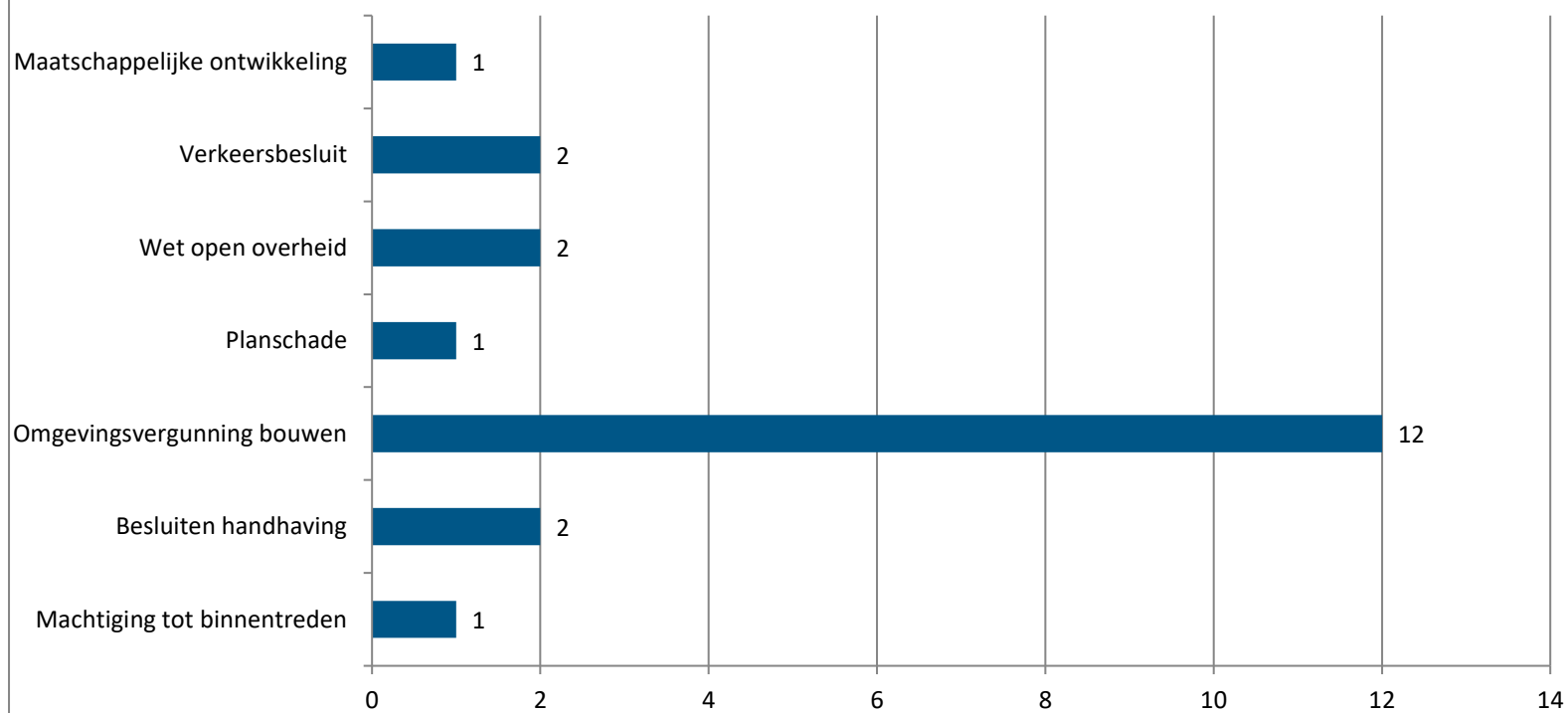
Het is opvallend dat er met name binnen het cluster Handhaving in het jaar 2024 weinig beroepsprocedures zijn ingesteld. Dit heeft met name te maken met het feit dat het cluster van vijf naar één jurist is gegaan. Het cluster zal vanuit daar opnieuw worden opgebouwd. Er was aldus sprake van een lagere capaciteit, waardoor er minder besluiten zijn genomen dan het jaar ervoor en dus ook een lager aantal bezwaarzaken en beroepszaken.

Een ander belangrijk aspect is dat het cluster Handhaving steeds meer bezig is met het oplossen van handhavingsskwesties aan de voorkant. Er wordt eerder met de partijen in gesprek gegaan om te bekijken of er onderling uit kan worden gekomen. Zo voorkomt het cluster Handhaving een groot aantal (bezwaar- en beroeps)procedures. Deze aanpak is inmiddels ook vastgelegd in het beleid.

Uitspraken van beroepszaken

In 2024 is er één uitspraak gedaan door de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem. Het ging in deze zaak om een langlopende kwestie over een mestvaalt. De rechtbank heeft in deze zaak geheel in lijn met het advies van de commissie uitspraak gedaan.

**Aantallen en categorieën zaken behandeld in de commissie
bezwaarschriften
(Totaal: 21)**



Aantallen en categorieën zaken ambtelijk horen Ontvangen in 2024 (Totaal 60).

