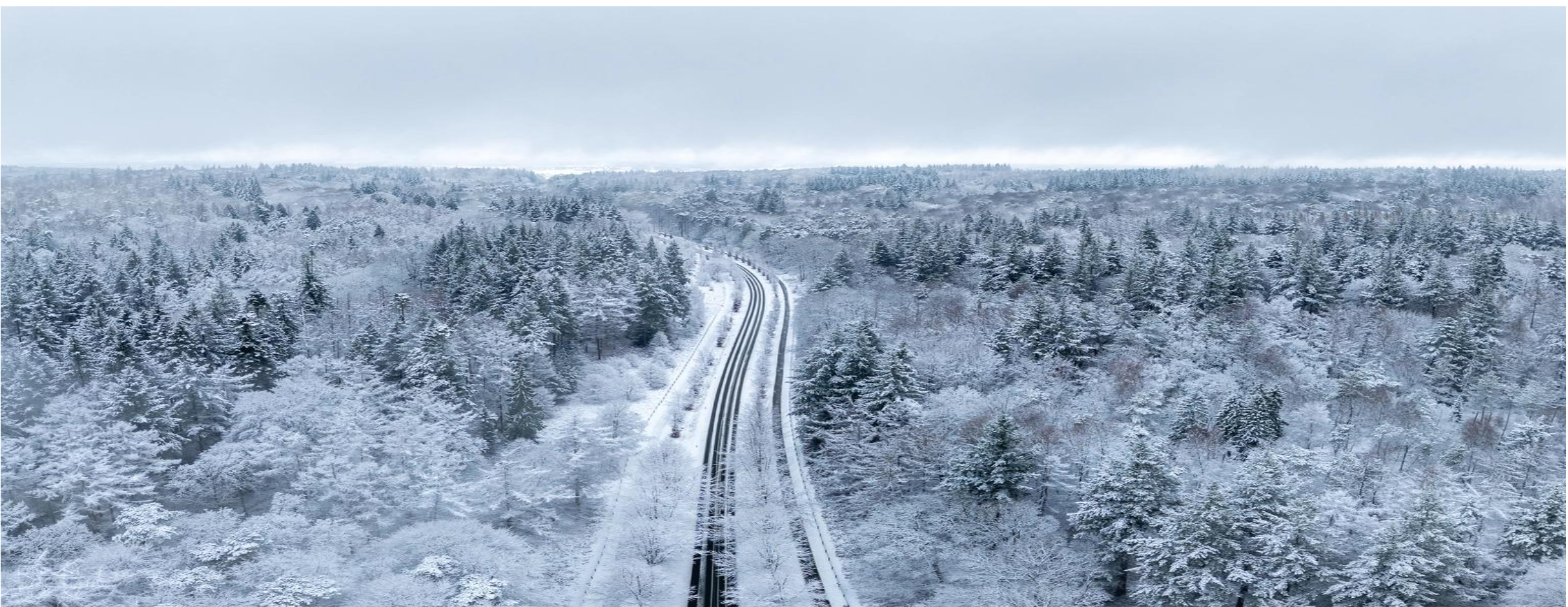


Jaarverslag 2025

Bezwaarschriften gemeente Montferland



Colofon

Tekst en vormgeving

Secretariaat (cluster Juridische Zaken)

Adviescommissie bezwaarschriften

4 mei 2026

Voorwoord

In dit jaarverslag geeft de adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) in het kort een beeld van haar activiteiten in het verslagjaar 2025. In de kern bestaan de activiteiten van de commissie uit het horen van belanghebbenden en het adviseren aan het betrokken bestuursorgaan over het te nemen besluit op bezwaar.

Daarnaast wordt aandacht besteed aan de ambtelijke bezwaarprocedures, het zogenaamde “ambtelijk horen”. Dit wordt toegelicht door het cluster Juridische Zaken.

Achtereenvolgens wordt in dit jaarverslag behandeld:

- de plaats in de organisatie;
- de bevoegdheid en de (nieuwe) samenstelling van de commissie;
- de verschillende bezwaarprocedures (via de commissie of ambtelijk horen);
- de behandeling van bezwaarschriften door de commissie;
- de behandeling van bezwaarschriften door middel van ambtelijk horen;
- ontwikkelingen.

Tot slot zijn de aantallen en categorieën bezwaarschriften (ontvangen in 2025) in een overzicht gezet.

Plaats in de organisatie

Coördinatie bezwaarschriften:

Het cluster Juridische Zaken maakt onderdeel uit van het team Dienstverlening binnen het domein Bedrijfsvoering en Dienstverlening. Dit cluster coördineert de behandeling van de binnengekomen bezwaarschriften binnen de gemeente Montferland. Het cluster levert de secretaris van de commissie en coördineert de bezwaren die worden behandeld met ambtelijk horen.

Bezwaarschriften met betrekking tot gemeentelijke belastingen en personele aangelegenheden kennen overigens een heel eigen werkwijze en vallen hierdoor buiten dit jaarverslag.

Het secretariaat van de commissie:

In de basis bestaat het cluster uit drie secretarissen van de commissie, een ambtelijke ondersteuner, een ondersteunend juridisch medewerker en een Woo-coördinator/Privacy Officer.

Het bovenstaande betekent dat er in 2025 sprake is geweest van drie secretarissen:

- mevrouw mr. E. (Eva) Bles
- de heer R. (Robbin) van Arkel
- mevrouw L. (Loes) van den Toren

Coördinatie ambtelijk horen

De bezwaarschriften komen binnen via het cluster Juridische Zaken. De behandeling vindt plaats via een samenwerking met de betrokken vakafdeling. Deze procedure wordt in dit jaarverslag verder toegelicht.

Bevoegdheid en (nieuwe) samenstelling commissie

Bevoegdheid commissie

Artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) geeft de mogelijkheid om voor de behandeling van bezwaarschriften een adviescommissie in te stellen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Dit is vastgelegd in de Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Montferland 2025, welke verordening in 2025 is gewijzigd. Hierin is ook het werkkterrein van de commissie afgebakend.

De commissie is overigens niet bevoegd ten aanzien van bezwaarschriften die gemeentelijke belastingen of personele aangelegenheden betreffen. Ook is de commissie niet bevoegd ten aanzien van bezwaarschriften die door middel van ambtelijk horen worden behandeld.

Gewijzigde Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Montferland 2025

In 2025 is de Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Montferland (hierna: de Verordening) gewijzigd. De aanleiding voor deze wijziging is onder meer geweest dat de huidige vergoeding voor de leden van de commissie in ieder geval sinds 2016 niet meer was gewijzigd. Er is onderzocht of de huidige vergoedingen nog wel marktconform zijn. Uit het onderzoek is gebleken dat de door gemeente Montferland gehanteerde vergoedingen lager zijn, dan de vergoedingen in naburige vergelijkbare gemeenten. Mede gezien de niet-marktconforme vergoedingen en het ontbreken van een correcte vastlegging daarvan in een verordening, is de Verordening onder meer op dit punt gewijzigd.

Daarnaast was in de oude Verordening geen maximale zittingsduur voor leden (en de voorzitter) van de commissie opgenomen. Om een onafhankelijke commissie met een frisse en objectieve blik te bevorderen, is ervoor gekozen om een maximale zittingsduur van vier jaar op te nemen in de Verordening. Hierbij is een mogelijkheid ingebouwd om de zittingsduur éénmalig met vier jaar te verlengen. Er zijn ook verordeningen van andere gemeenten in dit kader geraadpleegd. Hieruit is gebleken dat een hantering van een termijn van vier jaren, met een mogelijkheid tot eenmalige verlenging, veelvuldig voorkomt. Tevens is de mogelijkheid opgenomen dat het college van burgemeester en wethouders van Montferland (hierna: het college), in geval van bijzondere omstandigheden, kan afwijken van deze bepaling. Op deze manier kan de continuïteit van de commissie gewaarborgd worden, wanneer een tekort aan commissieleden dreigt te ontstaan, door bijvoorbeeld ziekte of langdurige afwezigheid van commissieleden of niet succesvolle werving van nieuwe commissieleden.

Tot slot zijn er een aantal technische wijzigingen doorgevoerd.

Samenstelling commissie tot 2026

Op 15 februari 2022 heeft het college de leden van de Algemene Kamer van de commissie herbenoemd voor een periode van vier jaren. Gelet op de toename van zaken op het gebied van het omgevingsrecht en de aankomende invoering van de Omgevingswet, was het wenselijk leden te werven die specifieke kennis en ervaring hebben binnen het vakgebied van het omgevingsrecht. Daarom is een nieuwe Omgevingskamer ingesteld en zijn twee nieuwe leden benoemd. De Sociale Kamer is inmiddels opgeheven.

Het bovenstaande betekent dat er tot 2026 sprake was van twee kamers, namelijk de Algemene Kamer en de Omgevingskamer.

De Algemene Kamer kan bezwaarschriften behandelen op diverse rechtsgebieden, zoals subsidies, Wet open overheid (Woo), Openbare Orde en raadsbesluiten.

De Omgevingskamer behandelt bezwaarschriften met betrekking tot het omgevingsrecht, zoals bouw-, milieu-, en ruimtelijke ordeningszaken in de vorm van bijvoorbeeld omgevingsvergunningen en handhaving. Hieronder staat de samenstelling van de beide Kamers. De leden waren onderling uitwisselbaar.

Algemene Kamer:

- De heer mr. C.J. (Cor) Grasmeijer (Voorzitter);
- Mevrouw mr. L.B.F.M. (Louise) Hellwig (Commissielid);
- Mevrouw mr. N.Th.J. (Nicolette) Oosterwegel (Commissielid);
- De heer drs. P.F.A.M. (Pieter) van Diemen (Commissielid).

Omgevingskamer:

- De heer mr. C.J. (Cor) Grasmeijer (Voorzitter);
- De heer mr. R. (René) Willemse (Commissielid);
- De heer mr. M.M.M. (Marc) Kapteijns (Commissielid);
- Mevrouw mr. N.Th.J. (Nicolette) Oosterwegel (Commissielid).

De commissie bestond en bestaat volledig uit externe leden die geen deel uitmaken van en niet werkzaam zijn onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Montferland. Daarmee is de onafhankelijkheid van het horen en de advisering gewaarborgd.

Samenstelling commissie vanaf 2026

Ter vervanging van de hiervoor bedoelde commissieleden heeft het cluster Juridische Zaken een vacature uitgezet en zijn er in totaal twaalf sollicitaties ontvangen. Hieruit is een eerste selectie gemaakt en uiteindelijk is er met zes kandidaten een gesprek geweest. Uiteindelijk is er gekozen voor een viertal nieuwe, waaronder een nieuwe voorzitter, commissieleden.

Hiervoor werd gewerkt met vaste en plaatsvervangende commissieleden. De ervaring leert dat het niet praktisch is om deze werkwijze te blijven volgen. In het verleden waren de vaste commissieleden zelden niet beschikbaar, waardoor een aantal plaatsvervangende commissieleden onbedoeld, op het spreekwoordelijke zijspoor waren beland. Het voornemen is om vanaf 2026 in beide kamers te werken met een vaste voorzitter en te rouleren met alle commissieleden, zodat alle commissieleden betrokken blijven.

Per 1 januari 2026 zijn de volgende leden van de commissie voor een periode van vier jaren benoemd:

- Mevrouw mr. L. (Linda) Ormel-Koomen: Voorzitter Algemene Kamer en Omgevingskamer;
- De heer mr. C.F. (Coen) Geerdes: Lid Algemene Kamer en Omgevingskamer;
- Mevrouw mr. R. (Renate) Bouwmeester: Lid Algemene Kamer en Omgevingskamer;
- De heer mr. B. (Brent) Geveling: Lid Algemene Kamer en Omgevingskamer.

Per februari 2026 is het volgende commissielid voor een periode van vier jaren herbenoemd:

- De heer mr. M.M.M. (Marc) Kapteijns: plaatsvervangend voorzitter en lid Algemene Kamer en Omgevingskamer.

Procedures behandeling bezwaarschriften

De hoofdregel binnen de gemeente Montferland is dat bezwaarschriften worden behandeld door middel van ambtelijk horen. De secretaris maakt de afweging of het horen geschiedt door de commissie of door middel van ambtelijk horen. Met deze werkwijze zijn ook in 2025 weer goede ervaringen opgedaan.

De bezwaarschriften tegen besluiten met betrekking tot het sociaal domein worden door middel van ambtelijk horen behandeld. Bij omgevingszaken en algemene zaken maakt de secretaris de afweging samen met de vakafdeling. Dit wordt per geval bezien. De hiervoor opgestelde criteria kunnen behulpzaam zijn bij de afweging.

Criteria:

- het afbreukrisico voor de gemeente(n) is (te) groot of de (financiële) impact voor bezwaarde is groot;
- de politieke gevoeligheid ligt hoog;
- er is sprake van een complexe zaak en/of complexe regelgeving;
- het financieel belang is groter dan een bedrag van € 5.000,- behoudens dwangsommen: dan geldt een minimumbedrag van € 25.000,-;
- er is sprake van meer dan één bezwaarde en/of één belanghebbende;
- het betreft een bezwaar tegen een besluit waarin veel beleidsvrijheid bestond bij het nemen van het primaire besluit;
- er is sprake van een vergunning verleend aan de gemeente Montferland;
- het betreft een besluit van de raad van de gemeente Montferland;
- indien het bevoegde bestuursorgaan daarom verzoekt wordt een bezwaarschrift voorgelegd aan de commissie.

Het bovenstaande volgt uit de instructie secretaris Adviescommissie bezwaarschriften gemeente Montferland vastgesteld op 21 februari 2017 en aangevuld op 7 april 2020.

Procedure commissie

Als de keuze valt op behandeling via de commissie, dan worden de belanghebbenden uitgenodigd voor een hoorzitting. De op het bezwaar betrekking hebbende stukken worden door de vakafdeling overgelegd aan het secretariaat.

Vervolgens worden de stukken uiterlijk twee weken voor een hoorzitting toegestuurd aan de belanghebbende(n). Het horen gebeurt door de commissie. Deze hoorzitting is in de regel openbaar. Van de hoorzitting wordt een geluidsopname gemaakt, die als basis geldt voor het verslag. Vervolgens stelt de secretaris het advies op aan de hand van de bevindingen van de commissie. Dit gebeurt uiteraard in nauwe samenwerking met de commissieleden. De gemaakte geluidsopname wordt verwijderd zodra het advies definitief is (ondertekend is door de secretaris en de voorzitter). De vakafdeling neemt, veelal in mandaat, het besluit op bezwaar.

De beslistermijn op een bezwaarschrift bedraagt twalf weken nadat de bezwaretermijn van zes weken is verstreken. De termijn kan eenmaal met zes weken worden verlengd. Verder uitstel is mogelijk voor zover belanghebbende(n) daarmee instemt (instemmen).

De beslistermijn kan ook worden opgeschort vanaf de dag na die waarop de indiener is verzocht een verzuim te herstellen. Een dergelijk verzuim is met name het geval bij pro-forma bezwaarschriften, dat wil zeggen een vooralsnog binnen de termijn ingediend (pro-forma) bezwaarschrift zonder de gronden van bezwaar. Bij overschrijding van de beslistermijn kan de bezwaarmaker een ingebrekestelling indienen, zodat het bestuursorgaan dan alsnog dient te beslissen binnen twee weken (daarna is het bestuursorgaan een dwangsom verschuldigd).

Ambtelijke (hoor-)bezwaarprocedure

Ook de behandeling van bezwaarschriften door middel van ambtelijk horen is een samenwerking tussen het cluster Juridische Zaken en de betrokken vakafdeling(-en). Na de ontvangst van het bezwaarschrift door het cluster Juridische Zaken worden de op het bezwaarschrift betrekking hebbende stukken overgelegd door de vakafdeling. Juridische Zaken stuurt vervolgens de stukken aan belanghebbenden toe en zij worden uitgenodigd voor een hoorgesprek. Het horen gebeurt achter gesloten deuren door ten minste twee ambtenaren, waarbij de medewerker van het cluster Juridische Zaken optreedt als gespreksleider. In de regel vindt dit in het gemeentehuis plaats. Het hoorgesprek kan ook digitaal plaatsvinden.

Wettelijk is vereist dat de meerderheid van de horende ambtenaren niet betrokken is geweest bij de voorbereiding van het bestreden besluit. In beginsel wordt geen advies en ook geen schriftelijk verslag van de hoorzitting opgemaakt. Er wordt wel een geluidsopname gemaakt. Indien wenselijk kan de geluidsopname op een later moment uitgewerkt worden tot een schriftelijk verslag. Wanneer de geluidsopname niet meer nodig is, dan wordt deze verwijderd. De vakafdeling neemt veelal in mandaat het besluit op bezwaar.

De beslistermijn bedraagt zes weken nadat de bezwarentermijn van zes weken is verstreken. De beslistermijn kan eenmaal met zes weken worden verlengd. Verder uitstel is mogelijk voor zover belanghebbende(n) daarmee instemt (instemmen) en bij herstellen van verzuim.

De behandelde bezwaarschriften in 2025 door de commissie

Er zijn in het jaar 2025 in totaal 25 bezwaarschriften binnengekomen die voor behandeling bij de commissie in aanmerking kwamen. Sommige bezwaarschriften waren tegen hetzelfde besluit gericht. Ook zijn bezwaarschriften ingediend tegen meerdere besluiten, hierdoor zijn er tien hoorzittingen georganiseerd en zijn er in totaal negen adviezen uitgebracht. Eén advies is in 2025 uitgebracht, maar zag op bezwaarschriften uit 2024. Ook zijn er twee adviezen in 2026 uitgebracht die zagen op in 2025 binnengekomen bezwaren.

De commissie heeft in haar adviezen enkele aanbevelingen gedaan:

- *Geluidsoverlast carnaval*

De commissie heeft in haar advies opgemerkt dat zij begrijpt dat het viere van carnaval van belang is voor de gemeenschap van het betreffende dorp, maar dat rekening moet worden gehouden met alle belangen in het dorp en wanneer het om geluid gaat met de belangen van de directe omgeving van het evenement. De commissie heeft vergunninghouder meegegeven dat er extra voorzieningen nodig zullen zijn om aan de geluidsnormen te voldoen, zodat deze gehaald kunnen worden en de overlast voor de omgeving zo beperkt mogelijk zal zijn.

- *Open landschappelijke structuur*

De commissie is van mening dat het college beleidsvrijheid heeft bij het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning, wat betekent dat het college een eigen beoordelingsruimte heeft bij het nemen van een besluit. De mate van deze vrijheid wordt bepaald door wet- en regelgeving en door beleidsregels die het college zelf vaststelt, zoals het geldende Omgevingsplan. Het college heeft aldus de vrijheid - doch niet de plicht - om eventueel af te wijken van zijn eigen beleidsregels. Dit kan vanwege bijzondere omstandigheden die een uitzondering rechtvaardigen. De commissie stelt vast dat, door de locatie en de aanwezige bomen/beplanting, het perceel anders is dan een 'normaal' agrarisch perceel. De commissie is van mening dat er op dit moment geen sprake is van een open landschappelijke structuur. Het perceel ligt immers aan de rand van het bedrijventerrein en tussen dit bedrijventerrein en bebouwing in, waarbij er al sprake is van ruimtelijke versnippering. Ook zou de gewenste bebouwing, door de aanwezige beplanting/bomen vanaf de openbare weg niet tot nauwelijks zichtbaar zijn en is het de commissie gebleken dat de buurtbewoners geen bezwaren hebben. Nu er aldus sprake is van een uitzonderlijke situatie is de commissie van mening dat er van precedentwerking geen sprake is en dat het college het standpunt in zou kunnen nemen dat er in dit **geval** bijzondere omstandigheden aan de orde zijn die een afwijking van de regels zou kunnen rechtvaardigen. De commissie adviseert het college niet zozeer om op basis hiervan alsnog medewerking te verlenen, maar wel om de gehele situatie, de ruimtelijke impact en de mogelijke aankoop nog eens te beoordelen, indachtig het advies.

- *Verkeersbesluiten Beek*

Het is naar mening van de commissie objectief vastgesteld dat er in Beek een aanzienlijke toename van verkeer is als gevolg van de Duitse grenscontroles. Tijdens de hoorzitting zijn er door het college nog een aantal alternatieve verkeersmaatregelen toegelicht. Het is de commissie gebleken dat het college het liefst een besluit wil nemen waar iedereen tevreden mee is. Dit siert (de betreffende ambtenaar namens) het college doch is dit naar mening van de commissie een onrealistisch streven.

De commissie wil benadrukken dat het in onderhavige situatie onvermijdelijk is dat er voor bepaalde partijen nadelige gevolgen zijn, nu vaststaat dat er sprake is van een aanzienlijke toename van verkeer en de intensiteit van verkeer op de Zuider Markweg structureel boven de norm ligt. Hiermee is het voor het college gerechtvaardigd om verkeersmaatregelen te treffen die doorgaand verkeer in de tijdelijke periode beperken.

Gelet op vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft het college bij het nemen van een verkeersbesluit grote beoordelingsruimte. Het is aan het college om alle verschillende, bij het nemen van een dergelijk besluit, betrokken belangen tegen elkaar af te wegen, daarbij komt het bestuursorgaan beleidsruimte toe. De rechter zal zich bij de beoordeling van een dergelijk besluit terughoudend opstellen en dienen te toetsen of het besluit niet strijdig is met wettelijke voorschriften, dan wel sprake is van zodanige onevenwichtigheid in de afweging van de betrokken belangen, dat het college niet in redelijkheid tot dat besluit had kunnen komen.

Ook mag het college in zijn algemeen, indien in een advies van een door dat bestuursorgaan benoemde deskundige op objectieve en onpartijdige wijze verslag is gedaan van het door de deskundige verrichte onderzoek en daarin op inzichtelijke wijze is aangegeven welke feiten en omstandigheden aan de conclusies ervan ten grondslag zijn gelegd, bij het nemen van een besluit van dat advies uitgaan.

Voorts is het enkele feit dat er nadelige gevolgen van een verkeersbesluit zijn, zoals bijvoorbeeld dat bezwaarmakers, andere omwonenden of klanten van bedrijven in en rondom de omgeving waar het verkeersbesluit op ziet, moeten omrijden als gevolg van het verkeersbesluit, niet maakt dat de belangenafweging zodanig onevenwichtig is dat het college niet in redelijkheid tot het verkeersbesluit heeft kunnen komen. Het college dient voldoende te motiveren dat beoogde doelen van een verkeersbesluit prevaleren boven de mogelijke nadelen van andere weggebruikers c.q. omwonenden.

- *Verzoek op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming, en dwangsom niet tijdig beslissen*

De commissie is van mening dat de e-mails van bezwaarmaker van 18 april 2025 en 23 mei 2025 dermate vaag zijn nu geenszins op basis van de e-mails alleen kan worden afgeleid dat het gaat om een AVG-verzoek, dan wel een ingebrekestelling. Bovendien zijn de e-mails niet via de aangewezen weg bij de gemeente binnengekomen. Tegenwoordig dient er juist extra voorzichtig met e-mails met bijlagen te worden omgegaan. Phishing e-mails hebben vaak de volgende eigenschappen waardoor alarmbellen zouden moeten afgaan, waarbij het algemene advies altijd is: verwijderen of blokkeren:

De commissie stelt vast dat de e-mails alle schijn hebben van phishing en het college in dit geval juist heeft gehandeld door de betreffende e-mails door te sturen naar deskundigen van de ICT-afdeling. Gebleken is dat ook zij het verdachte e-mails vonden, met als gevolg dat de bijlagen nimmer zijn geopend, de e-mails zijn verwijderd en de afzender is geblokkeerd.

Ook kan de commissie zich, door de gehele gang van zaken zijdens bezwaarmaker en het feit dat bezwaarmaker geen ingezetene is van de gemeente Montferland en behoudens het doen van diverse verzoeken op grond van de AVG (althans zo blijkt uit het AVG-verzoek zijdens bezwaarmaker) verder geen aangelegenheden heeft bij de gemeente Montferland, niet aan de indruk onttrekken dat bezwaarmaker geen ander doel heeft gehad, dan het ontvangen van een dwangsom. Naar mening van de commissie staat het echter onvoldoende vast dat hier sprake is van misbruik van recht zijdens bezwaarmaker, maar heeft het college wel geadviseerd om in de toekomst scherp te zijn op dergelijke e-mails c.q. verzoeken.

De behandelde bezwaarschriften in 2025 met behulp van ambtelijk horen.

Domein Sociaal

Bezwaarschriften met betrekking tot het sociaal domein worden in beginsel door middel van ambtelijk horen behandeld. In uitzonderlijke gevallen, bijvoorbeeld bij complexe zaken of wanneer er sprake is van wantrouwen van de burger richting de gemeente, wordt ervoor gekozen om bezwaarschriften toch aan de commissie voor te leggen. In 2025 is er één bezwaarschrift binnen het sociaal domein door de commissie behandeld.

Ten aanzien van Werk en Inkomen is het aantal bezwaarschriften opvallend laag. In 2025 zijn maar 21 bezwaarschriften voor Werk en Inkomen ontvangen, terwijl de aantallen over afgelopen jaren in het algemeen hoger waren (afgelopen jaren: 43, 34, 25, 32). Mogelijk heeft dit te maken met een nieuwe werkwijze binnen dit domein. Vanaf de tweede helft 2024 zijn de consultants standaard eerst gaan bellen voor een afwijzing in plaats van het initiatief bij de inwoner te leggen. Mogelijk heeft dit een positief effect gehad op het aantal bezwaarschriften, omdat er eerst uitleg over een eventueel negatieve besluit is geweest.

Op het gebied van de Wmo zijn de aantallen (met 10 bezwaren in 2025) redelijk normaal na een piekje in 2024 (door een nieuw normenkader bij de hulp bij het huishouden in dat jaar). Inhoudelijk waren er dit jaar relatief veel bezwaren waar aanvullend onderzoek nodig was. In het verleden waren er veel zaken hulp bij het huishouden, die redelijk "zwart-wit" aan de hand van een normenkader beoordeeld worden. Dit jaar waren er relatief veel bezwaren op gebied van woonaanpassingen en vervoersvoorzieningen, die inhoudelijk nooit "zwart-wit" zijn, waardoor er ook in bezwaar meer ruimte is om een oplossing te zoeken.

Domein Ruimte

Zoals hiervoor op pagina 6 is toegelicht maakt de secretaris samen met de vakafdeling de afweging of een bezwaar middels ambtelijk horen of bij de commissie wordt behandeld, waarbij de genoemde criteria behulpzaam zijn bij deze afweging.

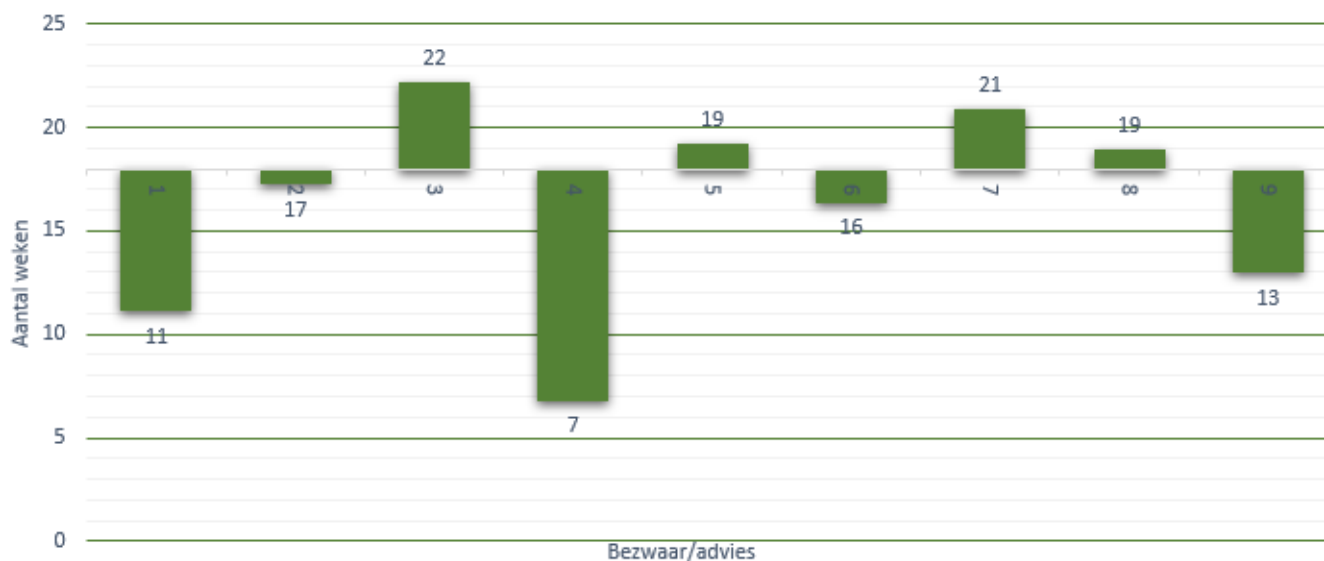
In het verleden betekende dit dat in veel gevallen bezwaarschriften binnen het Domein Ruimte, voornamelijk ten aanzien van verleende vergunningen, bij de commissie werden behandeld. In 2025 is dit uitgangspunt meer losgelaten en is er meer gekeken naar de inhoud van de bezwaren en naar de bedoeling van bezwaarmakers. Ook is er getracht bezwaarmakers met elkaar aan tafel te krijgen teneinde tot een oplossing te komen. De ervaring leert namelijk dat veel 'kou uit de lucht' kan worden gehaald met een goed gesprek en dat de behandeling van een dergelijk bezwaar bij de commissie veelal door bezwaarmakers als te formeel wordt ervaren.

In 2025 zijn aanzienlijk meer bezwaren middels ambtelijk horen behandeld en hier kan met tevredenheid op worden teruggekeken.

Ontwikkelingen

	Datum aanvang beslistermijn:	Opschorting beslistermijn (weken):	Datum hoorzitting:	Datum advies:	Datum beslissing op bezwaar:	Aantal weken behandeling:
Bezwaar/advies 1.	19-11-2024	0	23-1-2025	5-2-2025	5-2-2025	11
Bezwaar/advies 2.	10-2-2025	4	17-4-2025	11-6-2025	9-7-2025	17
Bezwaar/advies 3.	17-3-2025	0	10-7-2025	23-7-2025	19-8-2025	22
Bezwaar/advies 4.	18-6-2025	0	10-7-2025	24-7-2025	5-8-2025	7
Bezwaar/advies 5.	15-7-2025	0	2-10-2025	23-10-2025	26-11-2025	19
Bezwaar/advies 6.	22-8-2025	0	13-11-2025	1-12-2025	15-12-2025	16
Bezwaar/advies 7.	8-10-2025	0	13-11-2025	16-12-2025	3-3-2026	21
Bezwaar/advies 8.	7-8-2025	4	11-12-2025	12-1-2026	14-1-2026	19
Bezwaar/advies 9.	4-11-2025	0	11-12-2025	12-1-2026	3-2-2026	13

Behandelingstermijnen bezwaarschriften



Hiernaast is schematisch weergegeven wat de afdoeningstermijnen in 2025 zijn geweest voor bezwaarschriften waar de adviescommissie een advies over heeft gegeven.

De beslistermijn op een bezwaarschrift bedraagt twaalf weken nadat de bezwarentermijn van zes weken is verstreken. De termijn kan eenmaal met zes weken worden verlengd.

Uit het schema volgt dat bij meer dan de helft van de bezwaren de beslistermijn is gehaald, waarbij de termijn bij de overige slechts met enkele weken is overschreden.

Bij omvangrijke en/of complexe zaken worden de beslistermijnen vaak niet gehaald.

Ook komt het voor dat, bijvoorbeeld bij omgevingsvergunningen, er meerdere bezwaren tegen verschillende besluiten, die zien op een zelfde perceel, worden ingediend. In dit geval wordt de keuze gemaakt om deze bezwaren gelijktijdig te behandelen bij de commissie, maar dat betekent vaak wel dat de beslistermijn niet wordt gehaald.

Afwijking van besluiten van het college

In 2025 heeft het college geen afwijkende beslissing, van het advies van de commissie, op bezwaar genomen. Wél was de commissie, ten aanzien van een afwijzing om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een schuilstal, van mening dat er in dit geval sprake was van een zodanig uitzonderlijke situatie dat er van precedentwerking geen sprake zou zijn. Het college had derhalve het standpunt in kunnen nemen dat er in dit geval bijzondere omstandigheden aan de orde waren die een afwijking van de regels zouden kunnen rechtvaardigen. De commissie heeft het college niet zozeer geadviseerd om op basis hiervan alsnog medewerking te verlenen aan de gevraagde omgevingsvergunning, maar wel om de gehele situatie, de ruimtelijke impact en de mogelijke aankoop nog eens te beoordelen, indachtig het advies. Het college heeft uiteindelijk toch geen omgevingsvergunning afgegeven.

Aanbevelingen afdoening bezwaarschriften

Ten opzichte van vorig jaar worden de beslistermijnen vaker gehaald doch is er altijd ruimte voor verbetering nu dit toch nog een aantal keren niet is gelukt. Bij omvangrijke en/of complexe zaken worden de beslistermijnen vaak nog niet gehaald. Dit is aandachtspunt, maar snelheid moet niet te koste gaan van de kwaliteit van adviezen van de commissie, dan wel besluiten van het betreffende bestuursorgaan. In dit kader worden geen concrete aanbevelingen gedaan.

Beroepsprocedures

In 2025 zijn er de volgende beroepsprocedures ingesteld:

Handhaving

Eén beroepsprocedure.

Sociaal Domein

Er is op geen van de bezwaarschriften uit 2025 beroep of hoger beroep ingesteld. In 2025 is er éénmaal beroep ingediend tegen een bezwaar uit 2024 (niet ontvankelijk) en is er driemaal een voorlopige voorziening hangende bezwaar ingediend (éénmaal niet ontvankelijk, éénmaal ingetrokken op zitting en éénmaal afgewezen).

Vergunningen

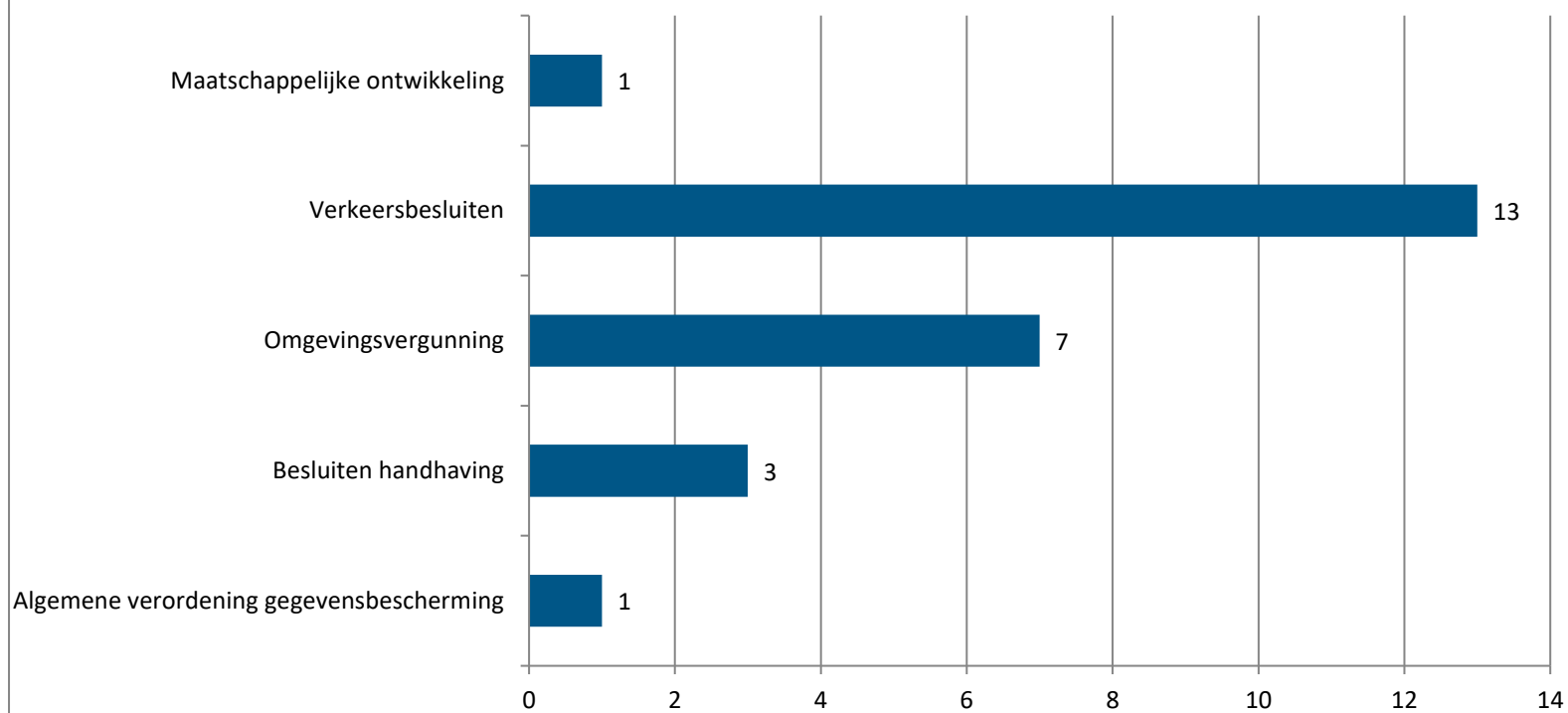
Eén beroepsprocedure (ook direct weer ingetrokken).

Publiekszaken

Geen beroepsprocedures.

Ook dit jaar is het opvallend dat er met name binnen het cluster Handhaving weinig beroepsprocedures zijn ingesteld. De verandering in handelwijze binnen dit cluster, namelijk het oplossen van handhavingskwesties aan de voorkant, werpt zijn vruchten af. Er werd ook dit jaar eerder met partijen in gesprek gegaan om te bekijken of er onderling uit kon worden gekomen. Zo voorkomt het cluster Handhaving een groot aantal bezwaar- en beroepsprocedures.

**Aantallen en categorieën zaken behandeld in de commissie
bezwaarschriften
(Totaal: 25)**



Aantallen en categorieën zaken ambtelijk horen Ontvangen in 2025 (Totaal 44).

