

College van burgemeester & wethouders

T.a.v. mevr. J.A.M. Derksen

Verzonden per mail: dd. 12 juni 2025 secretariaat@montferland.info

Betreft: Afsluiting Beek gedurende Pinksterweekend.

Geachte mevrouw Derksen,

Helaas herken ik mij niet in het door de gemeente geschetste beeld met betrekking tot de tevredenheid van de afsluitingen Beek tijdens het Pinksterweekend.

Alhoewel ik begrijp dat de drukte overlast veroorzaakt voor een aantal inwoners vind ik de gekozen maatregelen veel te draconisch.

Dit onverlet dat bewoners veilig over straat moeten kunnen en op een fatsoenlijke manier toegang moeten hebben tot eigen erf.

De gekozen oplossing in het betreffende weekeinde gaan wat mij betreft veel te ver. Dat ik hier niet alleen in sta blijkt ook op facebook (facebook pagina Beek/Montferland).

Nu is de drukte op de "sluiproutes" echter niet alleen van de laatste tijd.

In de drie jaar dat ik nu in Beek woon is het veel vaker druk door "sluipverkeer" en zie ik een toenemende druk op de verkeersinfrastructuur in Beek. En ja, dat geeft enige overlast. De drukte en ervaring van onveiligheid wordt niet alleen door "sluipverkeer" veroorzaakt maar onder andere ook door:

- Wegen in de bebouwde kom die voor Liander open liggen;
- Steeds zwaardere voertuigen (waaronder uiteraard landbouwverkeer) die over te smalle weggetjes rijden;
- De Sint Jangildestraat, de Zuidermarkweg, Eltenseweg en Melkweg zijn eigenlijk al te smal om zelfs twee gewone auto's (die overigens vanwege de elektrificatie ook steeds zwaarder en groter worden) fatsoenlijk elkaar als tegemoetkomend verkeer elkaar kunnen passeren;
- Scherpe bochten waar grotere voertuigen veel ruimte nodig hebben (denk aan Steegseweg / Zuidermarkweg kruising);
- In het algemeen toenemende agressie in het verkeer.

Een en ander is historisch gegroeid en niet met een simpele afsluiting op te lossen.

Dit los van dat de afsluitingen ook overlast opleveren maar dan voor het hele dorp.

Denk hierbij bijvoorbeeld aan:

- Niet goed uitgevoerde verkeersmaatregelen (Zum Waldkreuz);

- Ingangscntrole voor de Beekse bewoners;
- Bezoek dat wegblijft bij gebrek aan informatie;
- Verkeersonveiligheid op de Arnhemseweg waar bestuurders die niet bekend zijn met de (tijdelijke) situatie die onnodig hard afremmen;
- Onduidelijk(onleesbare) borden op de Arnhemseweg;
- Overlast voor bewoners van omliggende dorpen;
- Onheimelijk gevoel bij bewoners die zich opgesloten voelen;
- Gevolgen op lange termijn (zoals omzet verlies toch al tanende horeca en Coop);
- Agressief gedrag van bestuurders op de omleidingsroutes.

Kortom:

Het simpelweg afsluiten is wat mij (en anderen) veel te kort door de bocht.

Moet er iets gebeuren?

De eerste vraag die we ons moeten stellen is “Moet er iets gebeuren” of, moeten we de voordelen van het leven vlak aan de Duitse grens, en de voordelen die dat heeft, afwegen tegen de overlast die soms ontstaat.

Uiteraard is de verkeersveiligheid van groot belang. Dit wordt echter niet verbeterd door soms wel en soms niet de boel af te sluiten maar dat vraagt om structurele oplossingen en geen incidentele. Het (in mijn ogen nog verder groeiende verkeersaanbod) is niet met een paar borden en verkeersregelaars verholpen.

Andere tijdelijke oplossingen zijn mogelijk. Hierbij denk ik aan:

- Zwaar verkeer (inclusief campers en caravans geheel bannen van de route Zuidermarkweg /Melkweg. Uitgezonderd bestemmingsverkeer;
- Op gezette tijden een soort rondweg creëren waarbij deel eenrichtingverkeer geldt van:
 - o De Arnhemseweg / Sint Jangildestraat / Eltenseweg (tot aan de Melkweg) richting Elten;
 - o De Melkweg / Zuidermarkweg richting Arnhemsweg.
 Zo kan iedereen vrij en blij het dorp in en uit. En ja, er moet dan een stukje omgereden worden.
- Heldere signalering met elektronische borden (en geen onleesbare veel te drukke borden die in zich ook verkeersonveiligheid veroorzaken als je die rijdend probeert te lezen).
- Tijdig aankondigen van genomen maatregelen dat zowel mensen uit Beek, bezoekers van Beek en ook passerende voertuigen kennis kunnen nemen van de situatie en hier op kunnen inspelen.

Een en andere wel als onderdeel van een verkeersplan dat een structurele oplossing biedt.

Hoogachtend,

[REDACTED] J

[REDACTED] J

[REDACTED] J (Gem. Montferland)

+31 6 [REDACTED] J

P.S.

Deze brief is niet ondertekend daar deze elektronisch is verzonden.

[REDACTED] J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen