

Dossiercodes: ZD0000123904, ZD0000124075, ZD0000124245, ZD0000124456, ZD0000124820, ZD0000125531, ZD0000125307, ZD0000125815, ZD0000127918 en ZD0000127886

Adviescommissie bezwaarschriften – Omgevingskamer

ADVIES

Aan het college van burgemeester en wethouders van Montferland.

De adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de "**commissie**") is verzocht om advies uit te brengen over de bezwaarschriften:

1. ontvangen d.d. 20 augustus 2025 van NLG Rijnwaarden B.V. gevestigd aan de Jan van Kleefstraat 1 te Lobith (hierna: "**NLG Rijnwaarden**");
2. ontvangen d.d. 25 augustus 2025 van de familie [J], wonende aan de [J] te Beek (hierna: [J]);
3. ontvangen d.d. 26 augustus 2025 van de heer [J], gevestigd aan de [J] te Beek (hierna: [J]);
4. ontvangen d.d. 28 augustus 2025 van de heer/mevrouw [J], gevestigd aan de [J] te Beek (hierna: [J]);
5. ontvangen d.d. 1 september 2025 van mevrouw [J], gevestigd aan de [J] te Beek (hierna: [J]);
6. ontvangen d.d. 7 september 2025 van de heer [J], wonende aan de [J] te Beek (hierna: [J]);
7. ontvangen d.d. 8 september 2025 van Rekreatiepark "De Byvanck" B.V., gevestigd aan de Melkweg 2 te Beek (hierna: "**De Byvanck**");
8. ontvangen d.d. 8 september 2025 van de stichting Stichting Plattelandsraad Montferland, gevestigd aan de Potstal 3 te Beek (hierna: "**Plattelandsraad**");
9. ontvangen d.d. 6 oktober 2025 van Politie basisteam Achterhoek-West, gevestigd aan de Hamburgerbroeklaan 11 te Doetinchem (hierna: "**Politie**"); en
10. ontvangen d.d. 7 oktober 2025 van mevrouw [J], wonende aan de [J] te Beek (hierna: [J]);

NLG Rijnwaarden, [J], [J], [J], [J], [J], De Byvanck, Plattelandsraad, Politie en [J], hierna gezamenlijk te noemen: "**bezwaarmakers**" en ieder afzonderlijk tevens "**bezwaarmaker**".

De bezwaarschriften zijn gericht tegen het besluit van 27 augustus 2025 van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het "**college**") inhoudende het plaatsen van een landbouwsluis op de Eltenseweg en een landbouwsluis op de grensovergang van Zuider Markweg/Zum Waldkreuz, nabij Beek, alsmede de opheffing van de tijdelijke situatie met eenrichtingsverkeer op de Zuider Markweg en de Eltenseweg te Beek, zodra voornoemde landbouwsluizen zijn geplaatst (kenmerk besluit: Gemeentebblad 2025 nr. 371033).

Commissie:

De heer mr. C.J. Grasmeijer	(voorzitter)
De heer mr. M.M.M. Kapteijns	(commissielid)
Mevrouw mr. N.Th.J. Oosterwegel	(commissielid)
De heer R. van Arkel	(secretaris commissie)

Procesverloop

Naar aanleiding van de door bezwaarmakers ingediende bezwaarschriften heeft de commissie bezwaarmakers en het college schriftelijk uitgenodigd voor de hoorzitting van 13 november 2025, met gelijktijdige toezending van het dossier.

Bezwaarmakers en het college zijn gehoord tijdens de voornoemde hoorzitting, waarbij iedere partij in de gelegenheid is gesteld om zijn/haar standpunt(en) mondeling toe te lichten. Van deze hoorzitting is een beknopt gespreksverslag opgemaakt. Dit gespreksverslag is als **Bijlage 1** aan dit advies gehecht.

Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de ontvankelijkheid overweegt de commissie het volgende.

In de bezwarenprocedure van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") wordt als belanghebbende aangemerkt degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Alleen wie een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit, is belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Een belang dat zich onvoldoende onderscheidt van de belangen van willekeurige anderen is geen persoonlijk belang. Voor een verkeersbesluit betekent dit dat een persoon slechts een belanghebbende is, indien hij of zij een bijzonder, individueel belang heeft bij dat besluit, welk belang zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere weggebruikers. In dit kader wordt verwezen naar een tweetal uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹.

Uit voorgaande uitspraken volgt onder meer dat het enkele feit dat een weggebruiker als gevolg van een verkeersbesluit moet omreizen via andere wegen onvoldoende onderscheidend is ten opzichte van andere weggebruikers, voor wie dit ook geldt, om te kunnen spreken van belanghebbendheid. Ook heeft te gelden dat slechts kan worden opgekomen voor eigen belangen en niet voor de belangen van een ander en dat het dient te gaan om een actueel belang welke niet gebaseerd is op toekomstige of onzekere gebeurtenissen.

Het is de commissie gebleken dat bezwaarmakers [J], [J], [J] en [J] op het eerste gezicht geen belanghebbende lijken te zijn. Deze bezwaarmakers lijken met name op te komen voor de belangen van anderen. Ook hebben zij geen actueel belang nu hun gestelde belanghebbendheid met name is gebaseerd op toekomstige en onzekere (eventuele) gebeurtenissen. Evenmin onderscheidt hun belang zich onvoldoende van de belangen van anderen. Deze bezwaarmakers hebben wél nog een termijn gekregen om hun belanghebbendheid nader aan te tonen c.q. te motiveren.

Het is de commissie gebleken dat slechts [J] gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid om zijn belanghebbendheid nader aan te tonen. Naar mening van de commissie heeft [J] nagelaten om zijn standpunt nader te onderbouwen met stukken doch dat [J] het voordeel van de twijfel dient te krijgen. Van [J] en [J] is niets gemotiveerd vernomen en van [J] is slechts een gedeeltelijke ongegronde motivatie ontvangen, wat maakt dat de commissie van mening is dat deze drie laatstgenoemde bezwaarmakers geen belanghebbenden zijn.

De commissie is, gelet op het voorgaande, van mening dat:

- de bezwaarschriften van NLG Rijnwaarden, [J], [J], De Byvanck, Plattelandsraad, Politie en [J] ontvankelijk kunnen worden verklaard; en
- de bezwaarschriften van [J], [J] en [J] niet-ontvankelijk kunnen worden verklaard.

¹ ECLI:NL:RVS:2022:2310 en ECLI:NL:RVS:2025:4053

Bezwaren en bestreden besluit

Bezwaarmakers zijn, op hoofdlijnen en samengevat, van mening dat:

1. zichzelf (of klanten) als gevolg van de landbouwsluizen moeten omrijden, met als gevolg dat er sprake is van een langere reistijd wat tevens leidt tot verminderde bereikbaarheid van bedrijven met (economische) schade tot gevolg;
2. het plaatsen van de landbouwsluizen strijdig is met het recht op vrij verkeer in het Europees Recht en de Schengengrenscodes;
3. de te plaatsen landbouwsluit op de grensovergang bij Zum Waldkreuz niet proportioneel is voor de daar thans aanwezige verkeersintensiteiten;
4. er sprake is van een evident zorgvuldigheidsgebrek aangezien er geen verkeerstellingen hebben plaatsgevonden op de grensovergang bij Zuider Markweg/Zum Waldkreuz en dat de noodzakelijkheid van een maatregel dient te worden aangetoond;
5. door het plaatsen van de landbouwsluit niet meer geparkeerd kan worden op eigen terrein en dat er geen bevoorrading kan plaatsvinden door bezorgdiensten;
6. er sprake is van een waardevermindering en onverkoopbaarheid van woning(en);
7. met een feitelijke afsluiting de hulpdiensten ernstig worden belemmerd in de uitvoering van hun taken nu diens voertuigen te laag zijn om landbouwsluizen te kunnen passeren;
8. het resultaat waar het college op hoopt ook te bereiken valt met minder vergaande maatregelen die proportioneler zijn, zoals bijvoorbeeld een digitale wegbepijking, dynamische verkeersregulering, verbreding van de Zuider Markweg en de Melkweg, en/of een inrijverbod behoudens bestemmingsverkeer;
9. er geen sprake is van een zorgvuldig voorbereide besluitvorming, zoals neergelegd in artikel 3:2 Awb, aangezien niet is onderbouwd of er schade heeft plaatsgevonden aan de bermen en wanneer, waar en in welke mate er zich verkeersonveilige situaties hebben voorgedaan, dan wel welke concrete incidenten hebben plaatsgevonden;
10. de tellingen beperkt zijn in tijd en omvang en geen inzicht geven in de situatie voorafgaand aan de grenscontroles;
11. er geen analyse van de te verwachte gevolgen van het verkeersbesluit is gemaakt, aangezien er geen modelberekening of impactanalyse heeft plaatsgevonden voorafgaand aan het besluit;
12. het college in het verkeersbesluit ontoereikend heeft onderbouwd dat met de maatregel daadwerkelijk wordt bijgedragen aan de in artikel 2 Wegenverkeerswet 1994 genoemde doelen, zoals het verzekeren van de veiligheid op de weg en het beschermen van weggebruikers en passagiers;
13. er geen sprake is van een afgewogen en deugdelijk gemotiveerd oordeel over de vraag welke gevolgen voor welke belanghebbenden wel of juist niet evenredig zijn. De maatregel is onevenredig aangezien de wegen Eltenseweg en Zuider Markweg/Zum Waldkreuz cruciaal zijn voor het recreatief verkeer en het toeristisch functioneren van het vakantiepark;
14. er geen sprake is van rechtszekerheid, omdat nog niet duidelijk is wanneer de Duitse overheid zal stoppen met het uitvoeren van de grenscontroles waardoor de landbouwsluizen weggehaald kunnen worden. Het zou beter zijn om te werken met een duidelijk en objectief toetsbare einddatum;
15. de landbouwsluit zal geplaatst worden op Duits grondgebied, terwijl het college niet bevoegd is maatregelen te treffen op Duits grondgebied.

Overwegingen

Aanleiding verkeersbesluit

Het is de commissie gebleken dat het college haar besluit heeft gebaseerd op de klachten en bevindingen naar aanleiding van een aanzienlijke toename van verkeer op met name de Zuider Markweg, Melkweg, Eltenseweg en Sint Jansgildestraat in en nabij Beek, als gevolg van de Duitse grenscontroles.

Naar aanleiding van alle bezwaren en de motie van 25 september jl. van de gemeenteraad van de gemeente Montferland heeft het college nieuwe verkeerstelling laten uitvoeren. De uitkomsten hiervan zijn tijdens de hoorzitting door het college nader toegelicht.

Ook is het de commissie gebleken dat het college nader advies heeft gevraagd bij het extern adviesbureau BVA Verkeersadviezen B.V. BVA Verkeersadviezen B.V. heeft op 21 november 2025 een advies uitgebracht waaruit – kort gezegd – kan worden geconcludeerd dat de verkeersmetingen erop wijzen dat de huidige intensiteit structureel boven de norm ligt. Hiermee is het naar mening van BVA Verkeersadviezen B.V. gerechtvaardigd om maatregelen te treffen die doorgaand verkeer verder beperken. Daarmee wordt niet alleen de fysieke kwaliteit van de weg beschermd, maar ook het karakter van het gebied behouden en wordt het risico op ongevallen verlaagd.

Het voornoemde bevestigt naar mening van de commissie het standpunt van het college dat er sprake is van een aanzienlijke toename van verkeer, met name tussen de spitsuren en op de Zuider Markweg te Beek, en ontkrachten de standpunten van bezwaarmakers, dat nu de vakantiedrukke voorbij is, er minder verkeersbewegingen in Beek zijn.

De commissie is van mening dat uit voldoende objectief bepaalbare gegevens is gebleken dat er ook buiten de vakantieperiode een aanzienlijke toename van verkeer in Beek is en dat de intensiteit van verkeer op de Zuider Markweg structureel boven de norm ligt. Hiermee is het voor het college gerechtvaardigd om verkeersmaatregelen te treffen die doorgaand verkeer verder beperken. De commissie adviseert het college om het bestreden besluit met deze punten nader te motiveren.

Beoordelingsruimte verkeersbesluiten

Gelet op vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² heeft het college bij het nemen van een verkeersbesluit grote beoordelingsruimte.

Het is aan het college om alle verschillende, bij het nemen van een dergelijk besluit, betrokken belangen tegen elkaar af te wegen, daarbij komt het bestuursorgaan beleidsruimte toe. De rechter zal zich bij de beoordeling van een dergelijk besluit terughoudend opstellen en dienen te toetsen of het besluit niet strijdig is met wettelijke voorschriften, dan wel sprake is van zodanige onevenwichtigheid in de afweging van de betrokken belangen, dat het bestuursorgaan niet in redelijkheid tot dat besluit had kunnen komen.

Ook mag een bestuursorgaan, indien in een advies van een door dat bestuursorgaan benoemde deskundige op objectieve en onpartijdige wijze verslag is gedaan van het door de deskundige verrichte onderzoek en daarin op inzichtelijke wijze is aangegeven welke feiten en omstandigheden aan de conclusies ervan ten grondslag zijn gelegd, bij het nemen van een besluit van dat advies uitgaan.

Voorts is het enkele feit dat er nadelige gevolgen van een verkeersbesluit zijn, zoals bijvoorbeeld dat bezwaarmakers, andere omwonenden of klanten van bedrijven in en rondom Beek moeten omrijden als gevolg van het verkeersbesluit, niet maakt dat de belangenafweging zodanig onevenwichtig is dat het college niet in redelijkheid tot het verkeersbesluit heeft kunnen komen. Het college dient voldoende te motiveren dat beoogde doelen van het verkeersbesluit prevaleren boven de mogelijke nadelen van andere weggebruikers c.q. omwonenden.

De commissie is van mening dat het college onvoldoende heeft vastgesteld welke (verkeers)belangen bij het besluit dienen te worden betrokken en deze belangen onvoldoende tegen elkaar zijn afgewogen, althans dit onvoldoende heeft gemotiveerd in het bestreden besluit. De verplichte advisering van de politie, bij het nemen van het besluit, ontbreekt (artikel 24 Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer.) Voorts heeft de commissie geconstateerd dat overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente Emmerich, maar niet met de gemeente Zevenaar. Aangezien het besluit ook gevolgen heeft voor deze gemeente is overleg opportuun. (artikel 25 Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer.)

De commissie adviseert dan ook om zo spoedig mogelijk alsnog met deze voornoemde partijen in gesprek te gaan en de belangen van deze partijen in de heroverweging van het bestreden besluit mee te nemen.

² Zie o.a.: ECLI:NL:RVS:2022:759, ECLI:NL:RVS:2017:2737 en ECLI:NL:RVS:2015:1526

Schade c.q. nadeelcompensatie

Nadeelcompensatie is de vergoeding van schade die de overheid veroorzaakt in de uitoefening van haar taak of bevoegdheid. Het gaat om schade die uitstijgt boven het normale maatschappelijke risico en een burger of bedrijf onevenredig zwaar treft in vergelijking tot andere burgers of bedrijven

De basisregeling voor nadeelcompensatie staat in titel 4.5 van de Awb. In deze titel staan grondslagen, inhoudelijke eisen en procedurele bepalingen over toekenning van nadeelcompensatie.

Bezwaarmakers stellen schade te hebben geleden, dan wel zullen lijden, als gevolg van het bestreden besluit. Bezwaarmakers hebben hiertoe geen formeel verzoek gedaan en evenmin is de gestelde schade onderbouwd met relevante stukken.

De commissie kan het college op dit punt dan ook niet adviseren. De commissie kan het college wel meegeven dat alleen die schade die het maatschappelijk risico te boven gaat voor vergoeding in aanmerking komt. Het uitgangspunt is immers dat eenieder geconfronteerd kan worden met rechtmatige overheidsmaatregelen en dat de nadelige gevolgen daarvan zelf moeten worden gedragen. Dit is alleen anders als er zich zodanige feiten en omstandigheden voordoen, dat de nadelige gevolgen zodanig zwaar zijn voor de betrokkenen dat deze niet (volledig) voor zijn of haar risico gelaten kunnen worden. Het hangt af van de concrete omstandigheden van het geval welk risico gezien kan worden als een normaal maatschappelijk risico en welk deel van de schade voor de betrokkene zelf blijft. Gekeken dient te worden naar alle relevante factoren, zoals voorzienbaarheid, aard en duur van de inbreuk. De commissie adviseert hierbij om de nadelige effecten, zoals nadeelcompensatie, in de belangenafweging van het te nemen besluit mee te nemen.

Overige bezwaargronden

(i) Landbouwsluizen op Duits grondgebied?

Het is de commissie gebleken dat bezwaarmakers in de veronderstelling verkeerden dat de landbouwsluizen op Duits grondgebied zouden worden geplaatst. Tijdens de hoorzitting heeft het college duidelijk laten zien waar het college voornemens is om de landbouwsluizen te plaatsen en dit is op Nederlands grondgebied.

(ii) Bestreden besluit in strijd met Europese wet- en regelgeving?

De bezwaargrond dat het een en ander in strijd zou zijn met Europese regelgeving is naar mening van de commissie ongegrond. Overigens wil de commissie opmerken dat het college voorafgaand aan het nemen van het bestreden besluit hier wel onderzoek naar heeft gedaan en op dit punt advies heeft gevraagd bij de huisadvocaat.

Kort gezegd is het (tijdelijk) afsluiten van de wegen richting de grens niet per definitie in strijd met het Europese recht. Het college heeft de bevoegdheid om, onder meer met het oog op de verkeersveiligheid, een verkeersbesluit te nemen voor wegen op eigen grondgebied. Ingevolge het verkeersbesluit worden de wegen slechts voor een bepaalde periode afgesloten voor gemotoriseerd verkeer in de vorm van auto's en vrachtwagens. De grensovergangen blijven open en zijn toegankelijk voor andere weggebruikers, zoals wandelaars en fietsers. De grens zelf wordt niet afgesloten, waardoor het niet onmogelijk wordt gemaakt om de grens over te steken.

Gelet op het vorenstaande leidt het verkeersbesluit, naar mening van de commissie, niet tot een evidente overtreding van het vrije verkeer van personen, goederen en diensten (artikel 21 e.v. Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie) en is evenmin sprake van een personencontrole in de zin van artikel 67, tweede lid, Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

(iii) Eltenseweg (bezwaarmaker [REDACTED])

Het is de commissie gebleken dat het bestreden besluit voor bezwaarmaker [REDACTED] een uitzonderlijke situatie creëert en haar bezwaargronden derhalve nadere bespreking behoeven.

[REDACTED] stelt onder meer dat zij en bezorgdiensten als gevolg van het bestreden besluit de woning niet meer

(met de auto) via Nederland zou kunnen bereiken en dat deze toegang essentieel is voor het dagelijks gebruik.

De commissie begrijpt dat het bestreden besluit en de gevolgen die daaruit voortvloeien een impact hebben voor [REDACTED] doch is het de commissie ook gebleken dat [REDACTED]

[REDACTED] Dit gegeven kan betrokkene niet tegengeworpen worden. Het college zal in de aangepaste belangenafweging over de verkeersmaatregelen aan moeten geven op welke wijze betrokkene in redelijkheid kan worden gecompenseerd, dan wel een alternatief kan worden geboden.

(iv) Rechtszekerheid

Wanneer er geen sprake meer is van dagelijkse grenscontroles op de A3 zullen de landbouwsluizen worden verwijderd. Dit is een duidelijke en controleerbare eis, aangezien het eenvoudig aantoonbaar is wanneer de grenscontroles zijn verdwenen. Nadeel hiervan is dat onbekend is wanneer de controles zullen stoppen.

Het college betoogt nog dat het ook mogelijk zou zijn om geen einddatum te noemen en een verkeersbesluit te nemen voor een permanente situatie met landbouwsluizen. Hiermee zou het college absolute rechtszekerheid hebben geboden aan de bezwaarmakers, maar hiermee zijn bezwaarmakers gelet op hun belangen niet geholpen. Om juist aan de bezwaarmakers tegemoet te komen is in het collegebesluit aangekondigd dat de landbouwsluizen niet permanent, maar tijdelijk, geplaatst worden. De commissie kan dit standpunt van het college volgen en is van mening dat er hiermee voldoende rechtszekerheid is.

Conclusie

Het is naar mening van de commissie objectief vastgesteld dat er in Beek een aanzienlijke toename van verkeer is als gevolg van de Duitse grenscontroles.

Tijdens de hoorzitting zijn er door het college nog een aantal alternatieve verkeersmaatregelen toegelicht. Het is de commissie gebleken dat het college het liefst een besluit wil nemen waar iedereen tevreden mee is. Dit siert (de betreffende ambtenaar namens) het college doch is dit naar mening van de commissie een onrealistisch streven.

De commissie wil ook benadrukken dat het in onderhavige situatie onvermijdelijk is dat er voor bepaalde partijen nadelige gevolgen zijn, nu vaststaat dat er sprake is van een aanzienlijke toename van verkeer en de intensiteit van verkeer op de Zuider Markweg structureel boven de norm ligt. Hiermee is het voor het college gerechtvaardigd om verkeersmaatregelen te treffen die doorgaand verkeer in de tijdelijke periode beperken. Het gaat er met name om dat het college alle belangen en de effecten van de verkeersmaatregelen tegen elkaar afweegt c.q. overweegt. De nadelige gevolgen van het verkeersbesluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen.

De commissie is van mening dat, nu er in de basis nog onvoldoende informatie ligt over alle mee te nemen belangen, het niet haar taak is om verder inhoudelijk in te gaan op de belangen die door bezwaarmakers naar voren zijn gebracht. Zoals eerder gezegd, heeft het college een behoorlijke beoordelingsvrijheid en moet, net als de rechter, ook de commissie zich terughoudend opstellen over het adviseren van een concrete verkeersmaatregel.

De commissie wil echter wel opmerken dat de tijdens de hoorzitting besproken alternatieve maatregel, namelijk het plaatsen van een verzinkbare paal, op het eerste gezicht meer passend lijkt voor de te dienen doelen. Met deze maatregelen is het mogelijk om de hulpdiensten en de boeren die in de omliggende gebieden landerijen hebben vrije toegang te bieden. Ook is het mogelijk om de wegen alleen af te sluiten op de drukste momenten, namelijk buiten de spitsuren. Dat een verzinkbare paal kostbaar, niet 'hufferproof' is en een verhoogd risico op aanrijdingen geeft, zijn nadelen waarover het college een keuze moet maken.

Verzoek vergoeding kosten bezwaarfase

Het is de commissie gebleken dat (de gemachtigde van) De Byvanck verzocht heeft om vergoeding van de kosten van de bezwaarfase. De gevraagde vergoeding betreft een tegemoetkoming in de kosten gemaakt voor de bezwaarfase op grond van de Wet kosten bestuurlijke voorprocedures voor de kosten van een door een derde verleende beroepsmatige rechtsbijstand voor het indienen van een bezwaarschrift. Ingevolgde artikel 7:15, lid 2, van de Awb geldt een vergoedingsplicht in de gevallen waarin het bestreden besluit wegens onrechtmatigheid wordt herroepen en deze onrechtmatigheid aan het bestuursorgaan is te wijten.

Volgens vaste jurisprudentie is sprake van herroepen van een bestreden besluit als een tegen dat besluit gemaakt ontvankelijk bezwaar na heroverweging leidt tot intrekking of wijziging van het besluit. Wat betreft de wijziging van het besluit is bovendien vereist dat het primaire besluit wordt gewijzigd wat betreft het daarbij beoogde of geweigerde rechtsgevolg.

De commissie ziet op dit moment geen aanleiding om het college te adviseren om bezwaarmaker een kostenvergoeding te verstrekken nu de door de commissie geadviseerde wijzigingen van het bestreden besluit geen invloed hebben op het bij het bestreden besluit beoogde rechtsgevolg. De beslissing hierover zal een onderdeel moeten vormen van de definitieve beslissing van het college over de al dan niet te nemen verkeersmaatregelen.

Advies

Met inachtneming van het vorenstaande adviseert de commissie het college van burgemeester en wethouders van Montferland om de bezwaarschriften van:

- **NLG Rijnwaarden**, ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
-  J, ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
-  J, niet-ontvankelijk te verklaren;
-  J, niet-ontvankelijk te verklaren;
-  J, niet-ontvankelijk te verklaren;
-  J, ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- **De Byvanck**, ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren, met dien verstande dat (i) de motivering omtrent de zorgvuldige voorbereidende besluitvorming nader dient te worden gemotiveerd, (ii) alle betrokken (verkeers)belangen nader dienen te worden afgewogen en gemotiveerd en (iii) er nadere afstemming met de politie en de gemeente Zevenaar dient te worden gevoerd;
- **Plattelandsraad**, ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- **Politie**, ontvankelijk te verklaren en nader te overleggen conform de bepalingen in de verkeerswetgeving;
-  J ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

Didam, 16 december 2025

De commissie voor bezwaarschriften Montferland.

De voorzitter



mr. C.J. Grasmeijer

De secretaris



R. van Arkel

Bijlage 1. Verslag van de hoorzitting van 13 november 2025

Aanwezig:

Commissie:

De heer mr. C.J. Grasmeijer	(voorzitter)
De heer mr. M.M.M. Kapteijns	(commissielid)
Mevrouw mr. N.Th.J. Oosterwegel	(commissielid)
De heer R. van Arkel	(secretaris commissie)

Bezwaarmakers:

NLG Rijnwaarden B.V.

De heer [J]

Fam. [J]

De heer mr. [J] namens Rekreatiepark De Byvanck B.V.

De heer [J] namens de Plattelandsraad

Mevrouw [J]

Namens het college van burgemeester en wethouders:

De heer [J] (beleidsmedewerking Verkeer)

De heer Grasmeijer (hierna: de “**voorzitter**”) opent de zitting en verwelkomt de aanwezigen en legt de procedure uit. De commissie is een onafhankelijke commissie die het college adviseert over de ontvangen bezwaarschriften. De stukken zijn gelezen door de commissie.

De voorzitter stelt dat het voor een aantal bezwaarmakers duidelijk is dat zij belanghebbende zijn en voor een aantal is dit nog een punt van discussie. [J] krijgt het woord en wijst op twee hoofdzorgen: een afname van de verkeersveiligheid door de huidige verkeerssituatie en een economisch belang door een mogelijke waardedaling van woningen. Ook is er sprake van een persoonlijk belang door toenemende drukte van verkeer. [J] en [J] sluiten zich aan bij het betoog [J] en geven aan soortgelijke zorgen te hebben en vinden dat zij daarom ook belanghebbenden zijn.

Het college licht vervolgens de nieuwe verkeersmetingen toe. Waar eerder werd geteld in de maanden mei tot en met augustus, zijn nu aanvullende metingen uitgevoerd buiten de reguliere vakantieperiodes. Uit die tellingen blijkt dat het aantal verkeersbewegingen ruim is verdubbeld ten opzichte van de oude situatie; de Zuider Markweg is nog drukker geworden, met het meeste verkeer op de Zuider Markweg en de Melkweg. De bezwaarmakers merken op dat de nieuwe tellingen deels zijn uitgevoerd in aanwezigheid van al enkele verkeersmaatregelen en dat er geen recente nulmetingen beschikbaar zijn van de situatie vóór de grenscontroles — die laatste dateren van enkele jaren terug. Er wordt gevraagd hoe andere gemeenten met vergelijkbare problemen omgaan. Volgens de bezwaarmakers wordt op de Zuider Markweg de maximumbelasting ruimschoots overschreden.

Het college bevestigt dat het verkeerszwaartepunt met name op de Zuider Markweg ligt en licht toe waar de voorgenomen landbouwsluizen worden geplaatst. Tegelijk erkent het college dat de motivering rond sommige sluisen (bijvoorbeeld de landbouwsluis bij Zum Waldkreuz) anders is en dat de duur van de maatregelen nu onvoldoende vaststaat, omdat deze afhankelijk is van externe factoren. Het doel van het college blijft verkeersveiligheid; sluipverkeer oplossen blijkt een lastig probleem. Ook ontbreekt tot nu toe voldoende verkeerskundig advies, zo vragen de bezwaarmakers nog om de nadere rapporten en analyses te ontvangen. Overleg met de politie heeft bovendien onvoldoende plaatsgevonden; in het dossier ontbreekt afstemming. Dit wordt beaamd en is ontstaan door miscommunicatie en personele wisselingen bij de contactpersonen.

NLG Rijnwaarden wijst erop dat in de besluitvorming twee andere sluizen niet zijn meegenomen. Volgens hen leidt het plaatsen van de landbouwsluizen onvermijdelijk tot verplaatsing van verkeer naar omliggende wegen, waardoor die juist drukker worden. Dat tast de bereikbaarheid van diensten aan; inwoners noemen als concreet voorbeeld dat klanten stoppen met zwemlessen omdat het moeilijker is kinderen te brengen. Ondernemers reageren terughoudend en de economische belangen van alle inwoners wegen zwaar.

De Plattelandsraad zegt zich niet gehoord te voelen en wijst op slechte doorstroming. Volgens hen moet de Zuider Markweg breder en anders ingericht worden; er ontbreekt een herinrichtingsplan voor deze wegen. Ook menen zij dat huidige hertellingen geen representatief beeld geven. De aanwezigen vinden verder dat niet alle landbouwvoertuigen over de landbouwsluizen kunnen rijden, waardoor knelpunten blijven bestaan.

Mevrouw [REDACTED] legt haar persoonlijke belang uit: door de maatregelen kan zij niet meer rechtstreeks haar oprit op en moet zij omrijden via de A3. Haar woning is in waarde gedaald, ze heeft geen middelen om een nieuwe oprit aan te leggen, al wil de gemeente wel een vergunning verlenen. [REDACTED] bevestigt dat waardevermindering een reëel nadeel kan zijn en betwijfelt daarnaast de bewering over extra reistijd: volgens hem is het merendeel van het verkeer Nederlands, niet Duits.

De bezwaarmakers concluderen dat landbouwsluizen op zichzelf weinig oplossen; er is onvoldoende integraal onderzoek gedaan en er zou breder naar de gehele verkeerssituatie gekeken moeten worden, niet alleen naar de Zuider Markweg en de Eltenseweg. Het college geeft aan dat verkeer dat nu de snelweg gebruikt, alternatieve routes zal nemen en dat de landbouwsluizen voor omliggende dorpen relatief weinig impact zullen hebben.

Het zwembad blijft volgens het college bereikbaar, zeker als het eenrichtingsverkeer opgeheven wordt. Er wordt ook gevraagd of het weghalen van sluizen bij Zevenaar is onderzocht.

Het college geeft toe dat de samenwerking met de politie beter had gekund en erkent dat de genoemde overleggen niet altijd op de juiste manier zijn vastgelegd; er komt een aanvullende motivering bij het besluit.

Ter aanvulling presenteert het college een reeks mogelijke alternatieve maatregelen en de overwegingen daarbij:

- Verkeer verminderen door bestemmingsverkeer te beperken, wat stof- en verkeersoverlast zou verminderen;
- Digitale wegbeperkingen met camera's, waarbij de grens openblijft zonder fysieke afsluiting; 's nachts kan doorgang worden toegestaan en hulpdiensten moeten altijd kunnen passeren. Tegelijk zijn er zorgen: camera's zijn niet vandalismebestendig, BOA's verwerken boetes maar beperkt, en bewoners en bezoekers zouden onbedoeld geflitst kunnen worden;
- Eenrichtingsverkeer tussen de Melkweg en Beek;
- Een verzinkbare paal met toegangsregelingen; technisch en financieel belastend, voor boeren onpraktisch en met verhoogd risico op aanrijdingen;
- Verbreding van de Zuider Markweg en Melkweg als optie, maar met als nadeel dat bredere wegen juist meer verkeer aantrekken en dat zo'n ingreep mogelijk niet past binnen de gemeenteraadsvisie op natuur;
- Inrijverbod voor niet-bestemmingsverkeer op de Zuider Markweg, met de kanttekening dat navigatiesystemen (zoals Google Maps) dit niet altijd correct volgen.

Het college meldt dat een extern adviesbureau gevraagd wordt om een onafhankelijk advies over de huidige situatie uit te brengen. De commissie erkent de complexiteit van het dossier en het dilemma waarin het college zich bevindt: verschillende belangen (verkeersveiligheid, bereikbaarheid, economische schade, agrarische belangen en natuur) staan tegenover elkaar.

De voorzitter concludeert dat er geen vragen meer zijn en sluit de zitting.

Didam, 16 december 2025

De commissie voor bezwaarschriften gemeente Montferland.

De voorzitter



mr. C.J. Grasmeijer

De secretaris



R. van Arkel

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen