Uitsluitend per mail naar:
[redacted]@upcmail.nl

Behandeld door:	[redacted]	Telefoonnummer:	0316-291391
Ons kenmerk:	26uit03379	Behorend bij:	202608241480786
Uw kenmerk:	-	Datum:	23 november 2026
Bijlage(n):	3	Uw brief van:	24 augustus 2026

Onderwerp: Beslissing op bezwaar

Geachte [redacted],

Op 24 augustus 2026 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 20 augustus 2026 tot (gedeeltelijke) toewijzing van uw verzoek om informatie aan de gemeente Montferland. Onderstaand treft u de beslissing op bezwaar.

Procesverloop

- Op 4 juli 2026 heeft u een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). U heeft in uw verzoek verzocht om de volgende informatie en/of documenten te verstrekken: alle informatie en documenten, waaronder brieven, apps, telefoonnotities, e-mails, contracten en bestuursovereenkomsten, met betrekking tot AZC's in de gemeente Montferland, alsmede correspondentie met het COA en eventuele aanbieders van grond en gebouwen, voor zover deze betrekking hebben op of verband houden met de eventuele komst van AZC's in Montferland.
- Op 8 juli 2026 is aan u per e-mail een ontvangstbevestiging van uw Woo-verzoek verzonden.
- Op 29 juli 2026 hebben wij u per e-mail geïnformeerd dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan voorzien. Daarom hebben wij u meegedeeld dat wij gebruikmaken van de mogelijkheid om de beslistermijn met twee weken te verlengen.
- Bij besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Montferland (hierna: het college) van 20 augustus 2026 is een besluit genomen op uw Woo-verzoek.
- Op 24 augustus 2026 heeft u bezwaar ingediend tegen het besluit van 20 augustus 2026.

- Bij de uitnodiging voor het hoorgesprek van 23 september 2026 is de beslistermijn op het bezwaarschrift met zes weken verdaagd.
- Op 29 september 2026 heeft de hoorzitting plaatsgevonden, waarbij u in de gelegenheid bent gesteld uw bezwaar mondeling toe te lichten.
- Bij e-mail van 29 oktober 2026 bent u geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot uw bezwaar en het onderliggende Woo-verzoek. Daarbij is meegedeeld dat een latere beslisdatum zou volgen indien het noodzakelijk zou blijken om derden om een zienswijze te vragen. Dit bleek inderdaad het geval.
- Naar aanleiding van uw bezwaar heeft een aanvullende zoekslag plaatsgevonden, waarbij de aangetroffen documenten zijn beoordeeld. Op 11 november 2026 bent u geïnformeerd dat derden om een zienswijze zijn gevraagd over de voorgenomen openbaarmaking van deze documenten.

Ontvankelijkheid bezwaarschrift
Ingevolge artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. In artikel 6:8, eerste lid, van de Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Het bestreden besluit, gedateerd 20 augustus 2026, is diezelfde dag verzonden en bekendgemaakt.

Per e-mailbericht van 24 augustus 2026 is het bezwaarschrift ontvangen door het college. Daarmee is het bezwaarschrift tijdig ingediend en ontvangen. Ook aan de overige voorwaarden voor ontvankelijkheid als bedoeld in de Awb is voldaan. Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

Gronden van het bezwaar
Samengevat is de bezwaargrond van bezwaarmaker (u) ten aanzien van het bestreden besluit als volgt:

Bezwaargrond. Onvolledigheid van de verstrekte documenten
U geeft aan dat u niet alle door u opgevraagde Woo-documenten bij het besluit heeft ontvangen. Tijdens de hoorzitting heeft u nader toegelicht welke documenten en bijlagen volgens u ontbreken. Het gaat onder meer om foto's bij e-mails, verslagen, documenten over de demonstratie van 17 juni, input vanuit HR voor de stuurgroep, een schetsontwerp van een locatie en het collegebesluit waarnaar wordt verwezen in document 27. Ook heeft u aangegeven dat u de weblinks in document 11 niet kunt openen en dat u deze links graag afzonderlijk per e-mail ontvangt.

Besluit
Uw bezwaren zijn zorgvuldig beoordeeld en getoetst aan het toepasselijke wettelijke kader. Wij besluiten uw bezwaar gegrond te verklaren. Naar aanleiding van het bezwaar is een aanvullende zoekslag uitgevoerd, waarbij aanvullende documenten zijn aangetroffen. Deze documenten zijn alsnog beoordeeld. Wij besluiten 94 documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Het oorspronkelijke besluit blijft voor het overige in stand. Wij lichten dit besluit hieronder nader toe.

Beoordeling van het bezwaar
In uw bezwaarschrift en tijdens het hoorgesprek heeft u aangegeven dat u niet alle documenten heeft ontvangen die volgens u onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen. U heeft daarbij verschillende voorbeelden genoemd van documenten en bijlagen die volgens u ontbreken. Ook heeft u aangegeven dat bepaalde links in de verstrekte documenten niet toegankelijk zijn.

Naar aanleiding van uw bezwaar en de toelichting tijdens het hoorgesprek hebben wij de oorspronkelijke inventarisatie opnieuw beoordeeld en een aanvullende zoekslag uitgevoerd. Daarbij hebben wij de reikwijdte van uw Woo-verzoek opnieuw bezien en ruimer geïnterpreteerd dan bij het primaire besluit is gedaan. Dit betekent dat ook documenten die bij de oorspronkelijke beoordeling buiten de reikwijdte van uw verzoek waren geplaatst, alsnog bij de beoordeling zijn betrokken.

De aanvullende zoekslag en herbeoordeling hebben geleid tot 94 aanvullende documenten die onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen. Deze documenten zijn alsnog inhoudelijk beoordeeld. Een van de documenten die volgens u ontbrak, betreft de input vanuit HR voor de stuurgroep. Het gaat om een Excel-bestand met gegevens over de personeelsschalen en personeelskosten van de gemeente. Hoewel dit document buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek valt, omdat het geen betrekking heeft op het onderwerp van uw verzoek, hebben wij – gezien de gedane toezegging tijdens de hoorzitting – deze alsnog (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

Hierna wordt ingegaan op het toepasselijke wettelijke kader, de inventarisatie van de aanvullende documenten en de beoordeling van de aangetroffen informatie.

Wettelijk kader
Het uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Dit volgt uit artikel 1.1 van de Woo.

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak (artikel 2.1 Woo). Het moet daarbij gaan om bestaande documenten die bij het bestuursorgaan berusten. De zinsnede 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals een overzicht, aan te maken.

Inventarisatie van de documenten
Naar aanleiding van uw bezwaar hebben wij een aanvullende zoekslag uitgevoerd. Hierbij is opnieuw een interne uitvraag gedaan bij de betrokken medewerkers. Deze aanvullende inventarisatie heeft geresulteerd 93[1] documenten die binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen. De documenten zijn individueel beoordeeld, en opgenomen op de inventarislijst onder vermelding van de uitzonderingsgronden. De inventarislijst vormt een integraal onderdeel van dit besluit.

Reeds openbare documenten
De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten zijn reeds openbaar en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Zienswijzen
Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er twee belanghebbenden zijn van wie wij verwachtten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

Wij hebben van geen van de belanghebbenden een reactie ontvangen. Om die reden bestond geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in de gelakte documenten.

Motivering
Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking.
Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen op de openbaarmaking. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van

[1] 94 inclusief het hierboven genoemde document (nummer 94 in de inventarislijst).

de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door u gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Integrale beoordeling
Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit van een integrale beoordeling per document.[2] De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.[3]

Overwegingen
Buiten reikwijdte
U ontvangt alleen informatie binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de door u opgevraagde documenten is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, bijvoorbeeld omdat delen van documenten geen betrekking hebben op onderwerpen aangaande het Woo-verzoek. Ingevolge artikel 4.1 lid 4 van de Woo wordt deze informatie uit die documenten dan ook niet verstrekt. Wij hebben ervoor gekozen deze delen van de documenten aan te merken met de weigeringsgrond 'Buiten Reikwijdte' (BR).

Artikel 5.1 lid 2 sub b Woo
De economische of financiële belangen van de Staat
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In het aanvullend verstrekte Excel-bestand is informatie aangetroffen over de personeelsschalen en personeelskosten van de gemeente. Het gaat hierbij om concrete bedragen die inzicht geven in de financiële positie en de opbouw van de personeelskosten van de gemeente.

Wij zijn van oordeel dat het belang van bescherming van de financiële en economische belangen van de gemeente zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van deze specifieke bedragen kan inzicht geven in de financiële positie en de kostenstructuur van de gemeente. De betreffende bedragen zijn daarom onleesbaar gemaakt. Informatie die op grond van dit artikel niet openbaar is gemaakt, is in het document aangeduid met: **5.1.2.b.**

[2] Zie de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314.
[3] Zie de uitspraak van de Afdeling van 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:715.

Artikel 5.1 lid 2 sub d

Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Deze weigeringsgrond is van toepassing op acht documenten. Het betreft twee documenten met e-mailcorrespondentie tussen de gemeente en de politie over de politie-inzet in het kader van een aangekondigde demonstratie tegen de komst van AZC's in Montferland, en zes documenten bestaande uit (verschillende versies van) draaiboeken en logboeken van de demonstratie. In de twee e-maildocumenten zijn uitsluitend de betreffende passages op grond van dit artikel niet openbaar gemaakt. De zes draaiboeken en logboeken zijn integraal geweigerd.

De e-mailcorrespondentie en draaiboeken bevatten informatie over de voorgenomen politie-inzet, de werkwijze en de strategie van de politie en de buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) bij demonstraties. De logboeken bevatten een gedetailleerd chronologisch overzicht van het verloop van de demonstratie, waaronder informatie over aanhoudingen en de wijze waarop tussen de betrokken partijen, waaronder de gemeente, de burgemeester, boa's en de politie, is gecommuniceerd en gehandeld.

Openbaarmaking van deze informatie geeft inzicht in de wijze waarop de politie en de overige betrokken partijen hun inzet en optreden bij demonstraties voorbereiden en uitvoeren. Indien personen die betrokken zijn bij toekomstige demonstraties kennis kunnen nemen van deze werkwijze en strategie, bestaat het risico dat zij hun gedrag en handelen hierop afstemmen. Hierdoor kan de effectiviteit van het politieoptreden en het toezicht op de openbare orde worden belemmerd.

Het belang van een effectieve uitoefening van het toezicht en het optreden bij demonstraties weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Daarom wordt deze informatie niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo.

Informatie die op grond van dit artikel niet openbaar is gemaakt, is in de documenten aangeduid met: **5.1.2.d**. Een volledig overzicht van de documenten waarin dit artikel als weigeringsgrond is opgenomen, vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Informatie wordt niet gegeven als het respecteren van de persoonlijke levenssfeer van één of meer natuurlijke personen zwaarder weegt dan het algemeen belang om de informatie openbaar te maken. Dit is alleen anders als de betrokken persoon instemt met het openbaar maken van de informatie. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die

(indirect) te herleiden zijn tot een individu, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen of anderszins persoonlijke herleidbare informatie.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bevestigt dat bij de belangenafweging het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden en ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, in beginsel zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid, ook indien de namen al elders bekend zijn.[4]

Informatie die wij op deze grond onleesbaar hebben gemaakt is in de documenten voorzien van de aanduiding: **5.1.2.e**. Een volledig overzicht van de documenten waarin dit artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.1 lid 2 sub i

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Het betreft een relatieve weigeringsgrond: openbaarmaking wordt geweigerd na een expliciete belangenafweging.

In meerdere documenten zijn interne en niet-openbare contactgegevens van de gemeente Montferland aangetroffen, waaronder algemene e-mailadressen, contactgegevens van bestuurders en toegangsgegevens voor digitale bijeenkomsten. Openbaarmaking hiervan kan leiden tot ongewenste benadering via deze kanalen of misbruik daarvan, wat het goed functioneren van de gemeente kan verstoren.

Daarnaast zijn twee documenten integraal geweigerd. Deze documenten bevatten informatie over een mogelijke locatie voor de vestiging van een AZC, waarover nog gesprekken worden gevoerd. Openbaarmaking hiervan kan leiden tot voortijdige bekendmaking van de locatie, onrust en beïnvloeding van het lopende proces. Dit kan de gemeente en de betrokken partijen belemmeren in het zorgvuldig voortzetten van de gesprekken en verdere besluitvorming.

[4] Zie de uitspraak van de Afdeling van 13 augustus 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3872.

Ook zijn in verschillende documenten passages niet openbaar gemaakt die betrekking hebben op interne afstemming tussen de gemeente en andere betrokken partijen over de communicatie en formulering van bepaalde standpunten en beleidsuitgangspunten, onder andere in het kader van de demonstratie. Openbaarmaking hiervan kan leiden tot verkeerde interpretaties van interne standpunten en de onderlinge samenwerking en afstemming tussen de betrokken bestuursorganen bemoeilijken. In sommige gevallen is deze weigeringsgrond toegepast in combinatie met artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, omdat de betreffende passages tevens persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Het belang van het goed functioneren van de gemeente en de betrokken bestuursorganen weegt in deze gevallen zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Daarom wordt deze informatie niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Informatie die op grond van dit artikel niet openbaar is gemaakt, is in de documenten aangeduid met: **5.1.2.i.** Een volledig overzicht van de documenten waarin dit artikel als weigeringsgrond is opgenomen, vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.2 lid 1

Persoonlijke beleidsopvattingen

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad niet openbaar gemaakt.

In verschillende documenten staan persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren en andere bij het intern beraad betrokken personen. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

In een deel van de documenten is deze weigeringsgrond zelfstandig toegepast. In andere documenten is deze weigeringsgrond toegepast in combinatie met artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen kan de vrije uitwisseling van gedachten en de interne oordeelsvorming binnen de gemeente en tussen de betrokken partijen belemmeren. Voor een goede en zorgvuldige besluitvorming is het van belang dat betrokkenen in vertrouwelijkheid hun opvattingen en adviezen kunnen uitwisselen. Daarom weegt het belang van het beschermen van het intern beraad in deze gevallen zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Informatie die op grond van dit artikel niet openbaar is gemaakt, is in de documenten aangeduid met: **5.2.1**. Een volledig overzicht van de betrokken documenten is opgenomen in de inventarislijst.

Artikel 8.8 en bijlage Woo

Verhouding met andere wetten

Artikel 8.8 van de Woo regelt de verhouding tussen de Woo en andere wetten. Er zijn bijzondere wetten die een regeling bevatten ten aanzien van de openbaarmaking van informatie. Wanneer sprake is van een bijzondere openbaarmakingsregeling, heeft deze voorrang op de algemene openbaarmakingsregeling van de Woo en is de Woo niet van toepassing.

Kadasterwet

Voor kadastrale gegevens geldt een bijzondere regeling op grond van hoofdstuk 7 van de Kadasterwet. De verstrekking van deze gegevens is geregeld via een eigen systeem van toegang en verstrekking.

Het gaat in dit geval om drie documenten afkomstig uit het Kadaster, namelijk uittreksels met eigendomsinformatie en afschriften uit het openbare register. Op grond van artikel 8.8 van de Woo in samenhang met hoofdstuk 7 van de Kadasterwet is de Woo niet van toepassing op deze documenten. Om die reden zijn deze documenten niet op grond van de Woo verstrekt.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Plaatsing op internet
Deze beslissing en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden gepubliceerd op www.montferland.info.

Afschrift aan belanghebbenden
Een kopie van dit besluit wordt geanonimiseerd naar de derde-belanghebbenden verzonden.

Heeft u nog vragen?
Als u vragen heeft, dan kunt u contact opnemen met mij via woo@montferland.info.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Montferland,

23-11-2026

Valid Signed door [redacted] J
op 23-11-2026

[redacted] J
Juridisch adviseur

Bent u het niet eens met het besluit?
U kunt binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een beroepschrift indienen bij het Team bestuursrecht van de Rechtbank Gelderland. Het adres is: Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het beroepschrift kan ook digitaal worden ingediend, u moet dan inloggen met DigiD. Houd er rekening mee dat u voor het indienen van een beroepschrift griffierecht moet betalen.

Bijlagen:

1. Artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo;
2. Relevante documenten;
3. Inventarislijst.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen